

[Lissa Mathiasen]

Jeg sagde netop i min ordførertale, at der kunne være fornuft i at tale om en almindelig pris- og lønudvikling og foretage en regulering, men kun i takt med den almindelige pris- og lønudvikling, ikke noget med en ekstra indtægt til staten. Jeg må indrømme, fru Grethe Fenger Møller, at jeg har meget svært ved at se det psykologiske i, at disse tilfældige mennesker, fordi de af den ene eller den anden grund har behov for en ydelse af den ene eller den anden karakter, skal betale de 130 mio. kr.

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Lovforslaget indeholder som sagt forskellige elementer, og det ene element er altså, at man forhøjer grundafgifterne, fordi de ikke har været forhøjet eller pristalsreguleret siden 1984, og det synes jeg som sagt er rigtigt. Det er også en måde, hvorpå vi kan undgå mange småsager. Det er både et spørgsmål om ajourføring og et spørgsmål om forenkling, ikke for at afskære folk fra at føre retssager, men for at undgå, at man får småsager for retten, og om at sikre, at i det omfang, der er mulighed for det, søger folk at indgå et forlig. Hvis vi bruger systemet til telefoniske forespørgsler, synes vi også, at det kan være rimeligt, at man betaler for den service fra det offentlige.

Selv om dette lovforslag også vil indbringe et provenu, er der i forhold til det samlede finanslovstal og det samlede budget fra Justitsministeriet jo ikke tale om noget kæmpemæssigt provenu. Det synes jeg ikke man kan sige.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

I bemærkningerne til lovforslaget står:

»Den foreslåede forhøjelse er ikke blot en prisregulering...«, og så omtales spørgsmålet om den forventede indkomst, det vil give staten.

Må jeg på den baggrund forstå fru Grethe Fenger Møller således, at de bemærkninger, der her er faldet, betyder, at der kun er givet tilslutning til den almindelige pris- og lønregulering af afgifterne?

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

For at gøre det helt klart over for fru Lissa

Mathiasen, vil jeg understrege, at jeg ikke troede, det var nødvendigt at skulle sige, at jeg har læst lovforslaget. Jeg har også læst bemærkningerne. Hvis fru Lissa Mathiasen havde hørt efter, hvad jeg sagde, havde hun hørt, at jeg på mit partis vegne kunne støtte lovforslaget og ville arbejde for, at det bliver vedtaget.

Hvis man læser de almindelige bemærkninger til lovforslaget, så står der:

»Formålet med lovforslaget er dobbelt. Dels tilsigtes en regulering af det provenu, der opnås ved retsafgiftsloven. Dels er forslaget led i regeringens ønske om afbureaukratisering og forenkling af sagsbehandlingen i den offentlige sektor.«

Det er begge disse elementer, jeg har givet tilslutning til.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skal begynde dér, hvor fru Grethe Fenger Møller slap, nemlig ved formålet med lovforslaget.

Se, man har det sådan i denne her regering, at man altid skal have et par formål for at gøre tingene stuerene, og det ene er at regulere. Det kan man så tage stilling til og sige, om man vil give dem den regulering eller man ikke vil give dem den.

Det andet er, at i disse afbureaukratiserings- og forenklingstider skal alt gå ind under overskriften afbureaukratisering og forenkling, selv banale forhøjelser af retsafgifterne, fordi man skal bruge de penge, man mistede i forbindelse med et finanslovforlig, som der var nogle der indgik sammen med os andre. Det er såmænd begrundelsen for dette lovforslag. Så kunne man være ærlig nok til at sige, at det er det, det handler om, og så kan man tage stilling til det.

I Socialistisk Folkeparti har vi ikke noget imod, at der foretages prisregulering af de takster, som det offentlige opkræver. Men vi har noget imod, at man nu pludselig i den hellige forenkling og regelsanerings og afbureaukratiserings navn sætter prisen for at anlægge sag op fra 300 til 800 kr., og når det så ikke er nok, finder man på noget så ejendommeligt som at lave en midtvejstakst for at få lov til at få berammet en domsforhandling. Nu er det således, at i byretterne skal retten mægle forlig, og dommeren vil i forbindelse med sin forligsmelding kunne tilkendegive, hvad en eventuel dom bliver, hvis sagen er klar nok.