

[Lissa Mathiasen]

Men når det er sagt, vil jeg spørge, hvorfor der oven i den almindelige prisregulering af retsafgifterne skal pålægges et ekstra gebyr. Det er ikke blot brugerbetaling for en serviceydelse, men betaling for ydelser til andre formål, som disse – skal vi sige – tilfældige personer bliver pålagt. Interessant kunne det være at høre, hvad det anslåede provenu på over 100 mio. kr. egentlig skal bruges til. Hvad skal de penge, som her foreslås opkrævet, bruges til? Skal de anvendes til helt andre formål, eller hvad er ideen med det? Ydermere synes jeg, det er interessant, når man i den skriftlige fremsættelse læser, at det ikke først og fremmest er formålet med lovforslaget at øge statens indtægter. Jeg er meget interesseret i at høre, hvad ministeren har af svar på det. Vi kan i hvert fald ikke støtte den form for aktivitet. Det er ikke blot en for smart måde at finde penge på, synes vi, men også en for os at se ganske uacceptabel form.

Det samme gælder ønsket om forenkling. Kunne man ikke mobilisere lidt mere opfindsomhed end blot mene, at man i kraft af højere gebyrer har mulighed for at forenkles? Jeg tror, der er mange muligheder. Vi vil godt hjælpe til, hvis der er behov for det.

Så er der spørgsmålet om at få parterne til hurtigere at tage stilling til et muligt forlig i en sag. Det tror jeg heller ikke nødvendigvis bør løses – tværtimod vil jeg sige – ved at forhøje gebyrerne. Jeg har svært ved at se, at det at forhøje gebyrerne i sig selv skulle give de nødvendige forenklinger og løsninger, som der her er foreslået.

Kort og godt, hr. minister, vi synes ikke, det duer.

Socialdemokratiet kan ikke medvirke til at gennemføre forslaget, som det foreligger her.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg synes jo, det er et udmærket lovforslag, som justitsministeren har fremsat, og jeg har svært ved at forstå de indvendinger mod lovforslaget, som jeg lige har hørt fra Socialdemokratiets side.

For det første synes jeg, det er rimeligt, at man foretager en ajourføring af nogle retsafgifter, som ikke er blevet ændret siden 1984. Enkelte er ikke blevet ændret siden 1981. Jeg synes også, det er meget rimeligt, at man forhøjer grundafgiften i borgerlige sager fra 300 kr. til 800 kr., og jeg synes, at det må ses i sammen-

hæng med det lovforslag, som vi fik vedtaget i Folketinget i juni måned 1988 om forhøjelse af grænserne for fri proces.

Endelig synes jeg også, at den nye afgift, som skal falde ved anmodning om berømmelse af en sag til domsforhandling, indebærer noget rigtigt og er helt i overensstemmelse med de overvejelser, regeringen har om afbureaukratisering og forenkling af sagsbehandling i den offentlige sektor. Vi ved, at mange sager bliver forligt og ofte i sidste øjeblik, hvorved retterne ikke får mulighed for at kunne beramme andre sager. Jeg synes egentlig, at det kunne være rimeligt, at man havde en sådan afgift for at tilskynde folk til på et tidligt tidspunkt at tage stilling til, om de ønsker at forlige en sag.

Jeg tror faktisk, at det kan spille en psykologisk rolle, selv om jeg ikke ved, om jeg måske skulle forstå fru Lissa Mathiasen sådan, at hvis justitsministeren kom med et ændringsforslag om, at denne afgift skulle være endnu større, ville det i større omfang kunne medvirke til, at folk ønskede at indgå forlig, eller om det var afgiftens størrelse, der var for lille for Socialdemokratiet. Jeg ved ikke, om man kunne lokke justitsministeren til at komme med et sådant ændringsforslag.

Jeg tror, der kan ligge noget psykologisk i det, og jeg mener, at det er et godt forslag. Jeg mener også, det principielt er rigtigt, at vi siger, at hvis offentlige myndigheder ønsker at forbruge offentlige ydelser – og det er retssystemet altså også – må offentlige myndigheder også betale. Så på min gruppes vegne kan jeg tilslutte mig lovforslaget og sige, at vi selvfølgelig vil arbejde for, at det kan få en positiv behandling i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er fru Grethe Fenger Møllers udtalelser, der giver mig anledning til en kort bemærkning.

Jeg synes, det er en stor flothed at sige, at det blot drejer sig om en ajourføring. Enten må det være udtryk for, at fru Grethe Fenger Møller ikke har læst lovforslaget, eller også må det være udtryk for, at fru Grethe Fenger Møller ikke ønsker at oplyse det, der ligger i forslaget. Der står faktisk, at man forventer, at det vil give et merprovenu til staten anslået til 130 mio. kr.