

[Bjørn Elmqvist]

benytter os af den indflydelse. Den opfattelse deler vi ikke. Men man har jo ret til at fremføre de synspunkter, man vil.

Endelig vil jeg føje det aspekt til, som hr. Hans Hækkerup var inde på: Den historiske INF-aftale mellem USA og Sovjet om at fjerne og skrotte en hel kategori af atomraketter, nemlig mellemdistanceraketterne, kom i stand gennem en fast solidaritet og klare standpunkter i NATO, den såkaldte dobbeltbeslutning. Det er i hvert fald mit partis udlægning af denne historiske kendsgerning.

Vi må afvise SF's forslag.

Annette Just (FP):

Endnu et af SF's forslag til at underminere dansk medlemskab af NATO ligger her på bordet. Vi skal tage det alvorligt, og vi skal diskutere det, men det kan godt være, at diskussionen ikke bliver helt så lang.

Jeg tror, der er megen enighed om, at hvis vi vil have nogen som helst indflydelse fra dansk side på NATO's atomplanlægningsprocedure, er vi nødt til at være med i denne gruppe og dens undergrupper. Det duer ikke, at Danmark bare sætter sig udenfor. Det duer ikke, at Danmark sætter sig uden for indflydelse på hele verdenssituationen, hvad SF gerne vil have. Jeg ved ikke, om SF virkelig tror på, at man blot kan tage en hvid pind i munden og sige: Nu er der ingen, der kan se os. Det er et børneeventyr, der indeholder den slags illusioner. Det gælder ikke i den voksne verden.

Hvis vi skal gøre noget for at øge vores indflydelse – og det mener Fremskridtspartiet at vi skal – skal vi arbejde tættere sammen på at komme ind i Vestunionen, på at blive stærke, for sammen står vi stærkt. På den her måde vil vi bare blive overrendt og ingen muligheder have.

Fremskridtspartiet går stærkt imod forslaget.

Marianne Jelved (RV):

Dette forslag fra SF er efter radikal opfattelse hverken et logisk eller et klogt forslag på nuværende tidspunkt.

Det er ikke noget logisk forslag, eftersom Danmark – hvis vi gør, som SF foreslår – vil skille sig ud fra de lande, som har samme a-våbenfri status, som vi har.

I SF-forslagets bemærkninger er der meget udmærket gjort rede for, hvordan de øvrige

NATO-lande har forholdt sig til NATO's atomplanlægningsgruppe, herunder hvordan de nordiske lande har forholdt sig. Norge er ligesom Danmark fuldt medlem af NATO's atomplanlægningsgruppe, mens Island har observatørstatus. Det eneste NATO-land, der helt har holdt sig udenfor, er faktisk a-våbenmagten Frankrig. Er det særlig logisk, at SF foreslår, at Danmark følger Frankrigs eksempel?

Men det er måske heller ikke noget særlig klogt forslag på nuværende tidspunkt. Deltagelse i NATO's atomplanlægningsgruppesamarbejde som medlem eller observatør giver en række væsentlige informationer om NATO's planer på a-våbenområdet, og disse informationer har vi faktisk brug for i Danmark, ikke mindst på et tidspunkt, hvor der er overvejelser om ændringer i NATO-styrkernes udrustning med a-våben.

Som det næsten vil være klart for alle nu, kan jeg konkludere, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte SF's beslutningsforslag.

Bollmann (CD):

Da vor ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg komme med nogle enkelte kommentarer.

Der er allerede nu kommet mange gode argumenter imod forslaget, og jeg mener, at både tekst og bemærkninger er stik imod de synspunkter, vi har i CD, så der er vel ingen, der bliver forundret over, at vi på det kraftigste må afvise SF's forslag.

Jens Thoft (SF):

En lang række ordførere har sagt, at vi har afgørende indflydelse i NPG, og at det derfor er væsentligt, at vi deltager i NPG. Hvis vi ser på den faktiske indflydelse i NPG, ser vi, at det er indflydelse på en politik, der strider imod det, der er den erklærede danske politik. Det er en politik, der strider imod en hævnning af atomtærskelen, hvad ministeren lagde vægt på, den politiske kontrol med atomvåbnene, ministeren lagde vægt på. Det kan godt være, at vi har indflydelse, men i så fald er de embedsmænd, der forsvare de danske synspunkter, med til at trække i den gale retning.

Det er ikke rigtigt, som fru Marianne Jelved sagde, at vi får væsentlige informationer. Hvilke væsentlige informationer har dette Folketingsfået fra NPG, som vi ikke kunne læse i de