

[Forsvarsministeren]

hold til den gældende strategi, ligesom vi har mulighed for at deltage i drøftelserne om principperne for den vestlige strategi.

Danmarks mulighed for at øve indflydelse både på det allierede militære samarbejde og på våbenkontrolforhandlingerne er i væsentlig grad betinget af adgangen til den omtalte information og deltagelse i alliansens drøftelser på det nukleare og det strategiske område.

Når Spanien for nylig er blevet fuldt medlem af NPG og Island har indtaget en plads som observatør, skyldes det efter alt at dømme også mulighederne for at modtage information og gøre sin indflydelse gældende.

Man må i øvrigt gøre sig klart, at mange beslutninger af væsentlig karakter, også med nuklear relevans, træffes i NATO-alliansens forsvarsplanlægningskomité efter forberedelse i NPG. Dette gælder såvel spørgsmål vedrørende den overordnede strategi som hele NATO's forsvarsplanlægning. Danmark har således som medlem af NPG mulighed for at præge disse sager på et tidligt stadium.

Regeringen lægger den største vægt på, at kernevåbnens rolle i strategien begrænses mest muligt – eller med andre ord, at atomtærskelen hæves. Det er ligeledes væsentligt, at der til stadighed fastholdes den størst mulige politiske kontrol med disse våben.

Vi har da også i NPG givet udtryk for disse synspunkter, og det er synspunkter, som jeg går ud fra at et flertal i dette Ting klart går ind for. Danmark ønsker ikke at fraskrive sig denne mulighed for indflydelse på vitale områder af NATO's politik, og jeg skal derfor afvise det foreliggende forslag.

Hans Hækkerup (S):

Vi deler i Socialdemokratiet ikke SF's holdning til dansk deltagelse i NATO's atomplanlægningsgruppe. Tværtimod mener vi, det er vigtigt, at Danmark deltager i disse møder, og at regeringen på møderne giver udtryk for vores holdninger, når NATO's atomstrategi diskuteres.

Vi kan faktisk heller ikke se, at vores deltagelse i atomplanlægningsgruppen skulle få nogen til at sætte spørgsmålstegn ved det danske atomvåbenforbehold. Det er jo kendt af alle, at vi arbejder for, at Danmark forbliver atomvåbenfrit i freds-, krise- og krigstid. Med indgåelsen af INF-aftalen har man for første gang taget

skridt til at fjerne atomvåben, som ikke var foreldede. Aftalen har skabt realistisk mulighed for, at der kan opnås enighed om nye nedrustningsskridt, bl.a. vedrørende de strategiske atomvåben og på det konventionelle område.

Som medlem af NATO-alliancen og ikke mindst i atomplanlægningsgruppen har vi mulighed for sammen med de mest fornuftige af vore allierede at få indflydelse på, hvad der bliver NATO's holdning i disse spørgsmål. Det gælder selvfølgelig også, når der diskuteres emner som førstebud af atomvåben eller »modernisering« af de korttrækkende atomvåben.

Hidtil er det jo faktisk lykkedes at få udskudt en beslutning om modernisering, selv om nogle af vore NATO-partnere har presset på. Det er derfor vores opfattelse, at Danmark sikrer sig større indflydelse på de afgørende beslutninger ved at være medlem af atomplanlægningsgruppen end ved at stå udenfor.

Vi må derfor afvise SF's forslag.

Bjørn Elmquist (V):

SF's forslag om, at vi skal trække os ud af atomplanlægningsgruppen i NATO, er givetvis alvorligt ment, men jeg vil godt advare imod, at man tager det for pålydende.

I første omgang kan man få indtryk af, at det »bare« drejer sig om, at Danmark kan melde sig ud og vil melde sig ud af den del af forsvarsalliancen, der vedrører atomvåben, og det er der måske nogle der synes lyder meget godt, men vi mener i Venstre, at det ikke er så enkelt som så.

Man skal også huske på, at det parti, der foreslår det her, nemlig SF, ikke ligefrem er nogen overbevist tilhænger af vores medlemskab af NATO, hvis SF da overhovedet er tilhænger af dansk medlemskab af NATO. Så vi mener faktisk, at der meget vel kan ligge dybere motiver bag SF's forslag her i dag.

Dertil kommer, at det vil være forkert af Danmark at isolere sig fra tidens debat om atomvåben. Sikkerhedspolitikken kan i dag ikke fastlægges, uden at vi tager atomvåben med i betragtning. Netop vor deltagelse i NPG, i planlægningsgruppen, gør det muligt for Danmark – som det allerede er sagt af de to tidligere ordførere, der var på talerstolen – at orientere sig om og have indflydelse på udviklingen på det atomare område. I bemærkningerne til forslaget siger SF, at vi ikke i tilstrækkeligt omfang