

[Industriministeren]

denne institution, således at vi sikrer os ved uvildige kræfter at få afgjort, om forretningsgange, procedurer og lign. kan gennemføres mere hensigtsmæssigt, end det er tilfældet på nuværende tidspunkt.

Rahbæk Møller (SF):

Ministeren talte uden om problemerne vedrørende diskriminationen af ATP og Dyrtidsfonden sammenlignet med de andre finansielle investorer. Sagen er nemlig, at der sker en afgørende ændring vedrørende kapitalformidlingselskaber, idet nu blot to kan eje et kapitalformidlingsselskab – det kan være et holdingselskab og en anden virksomhed. Derved kan to finansielle investorer i praksis udøve bestemmende indflydelse over for selskabet. Denne mulighed har ATP og Dyrtidsfonden ikke.

Jeg har ingen indvendinger mod selve ændringen; jeg synes bare, den også burde omfatte ATP og Dyrtidsfonden. Det samme gælder 25-pct.s-grænsen, som nu lempes en lille smule for de investorer, vi taler om her, men ikke for ATP og Dyrtidsfonden. Begge bestemmelser er diskriminerende over for to centrale aktører.

Erling Olsen (S):

Jeg vil blot give udtryk for, at det af mange grunde – også spørgsmålet om at få en rimelig allokation af ressourcerne, som det hedder i fagsproget – er vigtigt, at det, vi når frem til her, også siden hen følges op ved, at der skaffes parallelitet i relation til lovgivning om ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

Forslag til folketingsbeslutning om dansk udtræden af NATO's atomplanlægningsgruppe og dennes undergrupper.

Af Jens Thoft (SF) m.fl.
(Fremsat 6/12 88).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Forsvarsministeren (Enggaard):**

Forslagsstillerne fra SF finder, at Danmark skal udtræde af NATO's atomplanlægningsgruppe, kaldet NPG, og dennes undergrupper, og at de danske embedsmænd i NPG-stabsgruppen omgående skal sendes hjem.

Så vidt jeg forstår, begrundes forslaget med, at dansk deltagelse i NPG strider mod 30 års dansk atompolitik og en lang række folketingsvedtagelser.

Hertil er kun at sige, at den danske deltagelse i arbejdet i NPG nu som før ikke berører den traditionelle danske atompolitik, der som bekendt går ud på, at Danmark ikke ønsker atomvåben på sit territorium under de nuværende forhold, dvs. i fredstid. Denne politik har af skiftende regeringer været præciseret over for vore allierede adskillige gange i de forløbne 30 år, herunder også i NPG.

Det står fast, at den fuldt ud respekteres af disse lande. Tilsvarende er NATO løbende blevet holdt underrettet om Folketingets synspunkter.

Den til enhver tid siddende regering søger gennem instrukser til den danske delegation ved NATO og under ministermøderne at øve indflydelse på arbejdet og de beslutninger, der træffes i gruppen. Herved sikres det, at der tages mest muligt hensyn til Danmarks sikkerhedspolitiske linje.

For god ordens skyld vil jeg gerne understrege, at Det Udenrigspolitiske Nævn løbende er blevet orienteret om forløbet og indholdet af de halvårslige NPG-ministermøder. Gennem deltagelsen i NPG har Danmark mulighed for at modtage væsentlige informationer om den nukleare planlægning og sammenhængen mellem nukleare og konventionelle våben i hen-