

[Erling Olsen]

længere med virksomhederne, end de gør i dag. Vi mener, vi har brug for både at sikre, at der ikke kommer forhastede salg af virksomhederne, og så på anden side også at forhindre, at pengeinstitutterne går hen og bliver gründerbanker.

Så er der endelig spørgsmålet om regnskabsregler og styrkelse af tilsyn. Vi synes også, at tendensen er rigtig. Vi synes – og her vil jeg gerne lige et øjeblik vende tilbage til forsikringslovgivningen – at man af hensyn til mobiliteten mellem kasserne skal modernisere reglerne, sådan at der ikke bliver så meget »hængende« i en kasse, om jeg må udtrykke det på den måde, hvis man skifter kasse, altså sådan at udtrædelsesgodtgørelserne bliver noget større. Også det er der megen teknik i.

Vi har i forbindelse med spørgsmålet om tilsyn tidligere påpeget, at det var noget uheldigt, at man af hensyn til statens almindelige lønningspolitik havde lidt svært ved at give markedsløninger til de mennesker, der skulle være i tilsynet. Vi har i regeringens moderniseringsplaner set, at man tænker på at flytte Finanstilsynet over til Nationalbanken. Hvis man kommer til det, kan man altså regne med vores støtte dertil.

Rahbæk Møller (SF):

Det er en meget omfattende problemstilling, vi behandler her, men centrale dele har jo været behandlet før, og det er forhold, vi vil se meget positivt på. Jeg kan nævne sådan noget som bedre tilsyn med koncerner, præcise regler for indskudskapital, skatte- og regnskabskrav, udvidede pligter og rettigheder for revisorer osv. Det er forhold, som vi vil se meget positivt på under udvalgsarbejdet. Det samme gælder moderniseringen og omskrivningen af loven om firmapensionskasser.

Men det, der er mest interessant i denne pakte lovforslag, er lempelsen af placeringsreglerne for de finansielle institutioner, og det er jo en gammel diskussion. SF har i årevis agiteret for, at disse regler bliver lempet, og derfor er vi selvfølgelig også nu positive over for tendensen. Men det, der bekymrer os, er, at vi stadig væk har stramme regler for ATP og for Dyrtdsfonden, og på væsentlige punkter bliver reglerne for disse to institutioner nu strammere end dem, der skal gælde for forsikringsselskaber og pensionskasser. Jeg kan nævne to punkter:

ATP og Dyrtdsfonden kan ikke få bestemmede indflydelse i en virksomhed, heller ikke tilsammen. Derimod kan et forsikringsselskab og en pensionskasse eller to pensionskasser – for den sags skyld også to forsikringsselskaber, men de samarbejder normalt ikke – via et kapitalformidlingsselskab, hvis denne lovgivning gennemføres, få bestemmede indflydelse i en virksomhed. Det er diskrimination over for ATP og Dyrtdsfonden.

Jeg kan nævne en anden regel: 25-pct.s-grænsen for, hvor meget de forskellige institutioner må placere erhvervsaktivt, lempes nu for pensionskasser og forsikringsselskaber, således at man lægger ejendomsinvesteringer uden for grænsen, mens ATP og Dyrtdsfonden stadig væk ligger inden for 25-pct.s-grænsen. Det er også en diskrimination mod de to fonde.

Dertil kommer, at selv om de foreslåede regler formelt er ens for forsikringsselskaber og pensionskasser, foreligger der alligevel en smule diskrimination over for pensionskasserne i den forstand, at man har været mere imødekommende over for at lempe de regler, der generer forsikringsselskaberne, end vedrørende dem, der generer pensionskasserne. De to aktørers adfærdsmønstre er jo nok så forskellige. F.eks. har det problem, at to investorer utilsigtet kunne komme til at få bestemmede indflydelse, og at det nu bestemmes, at det ikke gør noget, så længe de ikke udøver den, i praksis kun været et problem for forsikringsselskaberne, der hemmeligholder deres investeringer for hinanden, men ikke været noget problem for pensionskasserne, der som regel samarbejder rimelig godt. Til gengæld er 25-pct.s-grænsen, som godt nok lempes lidt, men stadig væk eksisterer, mere et problem for pensionskasserne, der for størstedelen vedkommende i højere grad investerer i aktier, end for forsikringsselskaberne, der hidtil ikke har været særlig interesserede i at placere en meget stor del af deres midler i aktier.

Som sagt er SF meget åbent over for problemstillingen. Men vi er også interesserede i, at der ikke fortsat sker en diskriminering af lønarbejderkapital sammenlignet med andre kapitaler. Jeg kan derfor allerede nu annoncere, at vi dels vil stille ændringsforslag til forslaget om en lempelse af 25-pct.s-grænsen, dels vil fremsætte lovforslag om ændring af lovene for ATP og Dyrtdsfonden. Vi mener, at hele dette regel-