

[Stavad]

håber, hr. Aagaard har ret, og at jeg har uret, men jeg føler mig desværre ret overbevist om, at jeg har mest ret i den sag.

Hr. Aagaard mener ikke, at der bliver noget særligt provenutab, fordi der vil ske en voldsom stigning i salget af den slags varer. Så har jeg kun det stilfærdige spørgsmål: Mener regeringen, at der er plads til en forbrugsudvidelse? Jeg har forstået det modsatte, og det har faktisk været et af de områder, hvor Socialdemokratiet har været meget enig med regeringen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Lige bortset fra de allersidste sætninger i hr. Stavads indlæg er Fremskridtspartiet forundret over hr. Aagaards betragtninger ud fra præcis de samme grunde, som hr. Stavad i sin sædvanlige milde og tilbageholdende og beskedne form omtalte, men jeg kan da godt følge op, hvor vores forundring også er stor. Da hr. Stavads taletid sluttede, var han inde på, at vi med dette forslags vedtagelse ville neutralisere en stor del af grænsehandelens ubehagelige virkninger. Jeg vil meget gerne høre fra hr. Aagaard, hvordan Det Konservative Folkeparti kan være kommet til det.

For os at se er en af de helt afgørende faktorer for grænsehandelen, at der er den store forskel på benzinafgiften nord og syd for grænsen. Situationen er, at man jo simpelt hen tjener penge bare på at køre frem og tilbage over grænsen ved siden af den rent turistmæssige fornøjelse, og når man så alligevel er nede at tanke, så ligger jo tankanlæggene i Flensborg, Aventoft, og hvad nu ellers de lokaliteter hedder, så dejlig nær ved supermarkederne med alle de fristende tilbud, og så går man også ind og handler i butikkerne. Ser De Konservative ganske og aldeles væk fra virkningen af den meget store forskel på benzinafgiftens størrelse nord og syd for grænsen, og i bekræftende fald hvad kan dog føre De Konservative til at analysere grænsehandelen ud fra det synspunkt?

Det er jo, som hr. Stavad helt rigtigt påpegede, nærmest skandaløst, at man, efter at vi har været i EF siden 1. januar 1973, hvor vi fik den ganske klare forpligtelse til at tillade grænsehandel, kommer farende her i allerallersidste øjeblik med det forslag, vi nu behandler.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Må jeg sige til hr. Stavad, at når jeg roste regeringen for hurtighed, så er det ikke mindst under hensyn til, som jeg også tror hr. Stavad husker, at vi den sidste uge før juleferien havde finanslovforhandlinger og et meget højt aktivitetsniveau her i Folketinget. Hr. Stavad siger 2 måneder, men det var den 12. december, vi fik aftalen i EF, og vi har 12. januar i dag, det er altså 1 måned efter, at vi står her og behandler det – med næsten 3 ugers juleferie bag os. Det er på den baggrund, jeg føler, at det er hurtigt, at vi får taget fat på et sådant forslag efter den aftale, der blev indgået.

Om det også er regeringens opfattelse, må jeg overlade til ministeren, men jeg kan i hvert fald sige, at efter min opfattelse vil der være plads til en forbrugsudvidelse, når danske butikker får del i en omsætning, der af danskere ellers bliver lagt i tyske butikker.

Når hr. Glistrup spørger mig, om ikke benzinpriserne har afgørende betydning for grænsehandelen, så er jeg ikke uenig, men jeg synes på mange andre områder at vore energifgifter har et fornuftigt sigte. Vi oplever jo også, at der for øjeblikket foregår en væsentlig stigning i benzinpriserne i vort naboland mod syd, senest en stigning på 65 øre. Det vil i hvert fald på det område minimere incitamentet til at tage derned, men det er da klart, at netop benzinpriserne i den nuværende fase har stor betydning.

Men når jeg talte om at neutralisere en grænsehandel, så er det i relation til de varer, som ellers ville have fået en kraftig opblomstring med den afgiftsfrie indførselsudvidelse fra 2.200 kr. til 2.700 kr. i løbet af 1 år. Her ville vi virkelig have oplevet, at en lang række varer ville blive købt i tyske butikker frem for i de danske.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Aagaard siger, at det er acceptabelt med en forbrugsudvidelse, hvis det er sådan, at man bare flytter en handel fra tyske butikker til danske butikker. Var det det, der var tilfældet, så ville der ikke have været nogen uenighed i opfattelsen mellem det, hr. Aagaard siger, og det, som jeg siger. Men forholdet er jo, at de varer, vi nu lempet afgifterne for, har man simpelt hen