

[Pernille Forchhammer]

de langsigtede problemer, og ikke over for de bistanndsklienter, som selv formår at finde en løsning i løbet af et par måneder. Netop ordningen i Randers kommer i klemme ved dette system.

Hvad er det ellers, kommunerne har sagt? Jeg synes, at vi i udvalget skal have Kommunernes Landsforenings høringsvar til dette forslag. Mig bekendt har kommunerne hele tiden sat spørgsmålstejn ved, ikke at de kan etablere det fornødne antal tilbud, men ved kvaliteten af tilbudene. Jeg synes, vi er nødt til at have med i overvejelserne, at de grupper, som skal arbejde med dette lokalt, faktisk er meget bekymrede. Jeg synes også, vi skal se på, hvad Landsarbejdsnævnet og hvad LO og DA har sagt i deres høringsvar, for mig bekendt er der betænkeligheder fra flere sider over for, om man kan etablere kvalitetsfyldte tilbud til de unge.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Kirsten Lee, at den debat, som socialministeren havde stor gavn af at få sat i gang om dette spørgsmål, synes jeg var en god debat. Vi fik nemlig taget fat på at give både pligter og rettigheder til folk, og vi prøvede på at få folk ud af de sociale kontorer, så vi ikke fik så mange sociale klienter. Det, der er problemet med dette forslag, er, at det fremragende forslag, som Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet gennemførte i fællesskab, nemlig loven om beskæftigelsesmuligheder for unge, har en betydelig højere kvalitet end socialministerens forslag. Vi kan ikke forstå, hvorfor vi skal gøre folk til sociale klienter, når vi har et arbejdsmarkedssystem, hvor vi sammen med regeringen har lavet instrumenter, der kan løse problemerne, hvis det er sådan, at der er vilje til det, og den vilje findes på tværs i Folketinget. Samtlige partier fra yderste venstre til yderste højre har en interesse i, at vi får gjort noget effektivt ved det. Der er ingen begrundelse for at prøve at lave arbejdsmarkedspolitik i de sociale kontorer. Vi tror, arbejdsministeren er bedst til at lave arbejdsmarkedspolitik og socialministeren bedst til at lave socialpolitik, og derfor synes jeg, man skulle prøve at lade være med at blande det sammen på denne måde. Men hvis vi i øvrigt kunne finde en løsning ud fra den tankegang, som både den forhenværende socialminister, fru Mimi Jakobsen, og den

nuværende socialminister har givet udtryk for, nemlig at prøve at aktivere de sociale klienter, er vi med på det, men det skal ikke være på et betydelig ringere grundlag end det, vi kender i forvejen. Det er det, der sker med dette lovforslag.

Bente Juncker (CD):

Jeg kan forstå, at det bliver en stor debat. Jeg må ellers på CD's vegne sige, at vi nok under drøftelsen af lovforslag nr. L 72 fremkom med de tanker, vi havde om, hvordan de unge mennesker skulle aktiveres.

Jeg vil gerne sige om lovforslag nr. L 150, at det er et pauvert forslag. Det kræver ca. 100 mio. kr., men der står ikke rigtig noget i det. Det begrænser sig til de 18–20-årige, og det har vi sagt ja til under finanslovforhandlingerne. Beløbsrammen er en del af finanslovforhandlingerne, dem står vi selvfølgelig ved, men om indholdet i lovforslaget vil jeg sige, at vi meget gerne vil se på, om der ikke er noget, der kan gøres bedre. Det er overladt helt og aldeles til kommunerne at sørge for tilbudene. Hvad med, om der kom lidt ideer herindefra? Det er sådan nogle ting, jeg synes vi skal se på under udvalgsarbejdet.

Jeg vil også gerne minde om, at nu vil vi se, hvordan dette kører, men vi har altså ikke glemt de 20–30-årige. Vi har ikke glemt Trierudvalgets betænkning, vi har ikke glemt, at det måske er dér, de største problemer ligger – for de 20–30-årige, der skal i gang, og som ikke skal hænge i dette system, til de er 40–50 år, for så kan det alligevel ikke betale sig, fordi man er blevet så gammel, at man ikke kan nå andet. Nej, vi må altså se at komme i gang allerede nu. Det må være til efteråret, at vi begynder at se på, om der er nogle løsningsmodeller. Det er muligt, at Trierudvalgets første betænkning er noget dyr, men så må vi prøve at finde andre veje, og det må socialministeren sandelig gå i spidsen for, for det kan ikke være meningen, at det er os herinde, der skal det. Vi vil godt komme med nogle ideer, men det er ministeren, der har apparatet, og som må sørge for, at vi nu får løst nogle af disse problemer.

Vi har selvfølgelig sagt ja til en ungdomsydelse, det er også finanslovsstof. Jeg har hele tiden syntes, at det var komplet vanvittigt, at de unge skulle have den høje timeløn. Når jeg mener det, skyldes det, at vi skal have de unge ud i