

[Bente Juncker]

Endvidere lægger vi vægt på, at rektor er ansvarlig leder for institutionen og øverste foresatte for de ansatte. Rektor skal ikke spørge Gud og hvermand. Rektor skal bestemme selv.

Endelig ønsker vi stærkt at præcisere i en ny lov, at det er professorer og doktorer, der bestemmer studiestof og eksamensstof, og ikke et tilfældigt udvalg, der er sammensat af alle mulige. Der er ikke andre grupper, der skal bestemme, hvad der skal undervises i, og hvordan eksamensstoffet skal være.

Men det er klart, at når det vedrører dagligdagen, må der gerne være andre styringsorganer på universitetet. Man kan udmærket have et eller andet organ, der kan bestemme, hvordan farverne på væggene og alt muligt andet skal være. Det må klart være sådan, at de, der bestemmer studiet, fastlægger eksamensforløb osv. – altså de, der har forstand på det, og ikke nogle tilfældige, der sidder i et udvalg.

Når jeg har gjort lidt ud af denne styrelsesdel, er det, fordi det er afgørende for, at vores videregående uddannelser kan fungere. Det er afgørende for, at kvaliteten sættes i højsædet. Det, vi står over for nu, er 1990'ernes krav, og det er årtusindskiftet, vi nu skal se frem til. Det, vi også står over for, er, at vi faktisk skal løse Danmarks økonomiske problemer.

I redegørelsen taler ministeren meget om kvalitet både fra læreres og studerendes side. Det er vi i CD enige i. Ministerens redegørelse rummer ligeledes en del om de faktiske studietider og gennemførelsesprocenter. Det, CD hæfter sig ved og specielt er enige med ministeren i, det er, at kvaliteten af alt for mange uddannelser, især på universiteterne, ikke er tilfredsstillende. Det må vi have rettet op på, og det har vi forstået at ministeren vil. Men hvordan? Ministeren kalder det studieintensiteten. Den er fin. Jamen så vil vi gerne vide, hvad der skal ske.

Vi er også enige med ministeren i, at vi må sikre os, at de studerende har de nødvendige faglige forudsætninger for at kunne gennemføre uddannelserne. Specielt ved de lange kandidatuddannelser må de faglige krav være særdeles høje. Det er helt rigtigt, at vi gør de unge en bjørnetjeneste, hvis vi giver dem adgang til nogle uddannelser, som de ikke kan gennemføre. Er det ikke det, der en lille smule har været tendensen til trods for karakterer og alt muligt andet jag efter point, og hvad man ellers kalder det? Hvad vil ministeren så gøre ved det?

Centrum-Demokraterne ønsker nogle langt skrappe adgangskrav, gerne garneret med nogle stopprøver meget tidligt i studiet, og så selvfølgelig en studentereksamen med gode – meget gerne nogle høje – karakterer i fag relevante for det pågældende studium.

Så har ministeren ganske ret i, at hvis man skal gennemføre et studium på DTH, bør karaktererne være højere end 6 i fagene fysik og matematik. Jeg kunne godt se, at ministeren var lidt flov over det i sin redegørelse – men 6 er altså ikke nok, og ministeren siger, det skal sættes op, og det er jeg enig i. Jeg har ladet mig fortælle, at man sågar optager langtidsledige. Det er da at stikke folk blå i øjnene. Hvorfor ikke gøre, som man gjorde førhen? Da sagde man:  $mg +$  eller  $ug +$ , ellers kan du ikke komme ind, og så må vi bare leve med det. Så får vi ganske vist ikke så mange ingeniører og ikke så mange teknikere, men dem, vi får, tænker måske på en anden måde, er mere kreative og kan løse vores balanceproblemer, og det er der jo utrolig meget behov for.

Ministerne taler meget om korte uddannelser, og ministeren taler om deltidsuddannelser. Det er alt sammen meget godt, og ministeren taler om, at nu skal vi have de unge studerende ind. Det har vi jo syntes hele tiden. Så skal de lidt ældre puttes hen i deltidsuddannelser, og så skal de betale for det. Det kan være meget godt. Lad os nu se det først.

Centrum-Demokraterne er selvfølgelig tilhængere af, at de unge kommer i gang med en uddannelse så hurtigt som muligt efter deres studentereksamen. Studentereksamen er netop skræddersyet til og er grundlaget for de videregående uddannelser på vore universiteter, til det, der skal munde ud i en forskertilværelse. Derfor lægger vi i CD afgørende vægt på, at de lange universitetsuddannelser bevares, ikke mindst som et godt grundlag for vor forskning. Vi lægger også afgørende vægt på, at der er en helhed i studiet. Specielt hvad angår nogle helt specifikke studier er dette vigtigt.

Jeg vil her nævne lægeuddannelsen. Det tror jeg også hr Glistrup var inde på. Jeg har ladet mig fortælle, at helheden nu er væk i lægeuddannelsen. Nu er det sådan noget med, at man hopper lidt rundt, og så tager man nogle deleksaminer osv., og så har man altså fået sin lægeeksamen. Jeg vil gerne bede ministeren om at undersøge, om det er rigtigt, for jeg mener ikke,