

Spm. nr. S 330

Til *industriministeren* (16/12 88) af:

Dohrmann (FP):

»Vil ministeren positivt overveje at flytte Monopoltilsynet, jf. regeringens privatiseringsforslag, eller dele deraf til Tønder, således at man sparer den meget dyre husleje i København og benytter de lokaler, der bliver ledige, når seminariet i Tønder lukkes?«

Begrundelse

Monopoltilsynet beskæftiger 198 mennesker og har ifølge de oplysninger, spørgeren er i besiddelse af, meget høje udgifter til husleje, idet Monopoltilsynet for øjeblikket har lejet sig ind i nogle lokaler i København, der af pressen betegnes som en af Danmarks dyreste adresser.

Når henses til hensynet til økonomien og til, at Tønder som en mindre by ved lukningen af seminariet lider et mærkbart tab, forekommer det særdeles ønskeligt og fornuftigt, om ministeren straks efter nytår nærmere vil undersøge henholdsvis fordele og eventuelle ulemper ved ovennævnte foranstaltninger.

For god ordens skyld skal oplyses, at Fremskridtspartiets holdning fortsat er den, at Monopoltilsynet er overflødig, men at vi, indtil andre partier støtter dette synspunkt, anser det for vores opgave at reducere udgifterne mest muligt.

Svar (2/1 89):

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Boligministeriets Ejendomsdirektorat har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Monopoltilsynet har i dag lokaler i fire lejemål, hvor der disponeres over i alt knap 6.000 m². Der er tale om følgende lejemål:

Nørregade 49: 3.308 m² bruttoetageareal. Husleje 638 kr. pr. m² årligt.

Nørregade 15: 714 m². Husleje 514 kr. pr. m² årligt.

Nørre Voldgade 80: 1.231 m². Husleje 850 kr. pr. m² årligt.

Skindergade 31: 541 m². Husleje 757 kr. pr. m² årligt.

Som det fremgår, er der tale om meget rimelige huslejudgifter.

Med hensyn til udflytningen af centraladministrative institutioner fra Københavns cityom-

råde har et under Boligministeriet nedsat udvalg i en rapport fra september 1988 foreslået, at alle sådanne institutioner bortset fra ministeriernes departementer vil kunne flytte til andre dele af hovedstadsområdet. Udvalget peger dog samtidig på, at udflytning kun bør ske, hvis dette er økonomisk fordelagtigt.

Spørgsmålet om udflytning af centraladministrative institutioner til andre dele af landet, dvs. uden for hovedstadsområdet, behandles i arbejdsgruppen vedrørende udflytning af statslige institutioner nedsat under Statsministeriet.«

Spm. nr. S 331

Til *justitsministeren* (16/12 88) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren uddybe § 8, stk. 4, i lov om realkreditinstitutter og herunder særlig oplyse, hvem »uvedkommende« og hvem »de med tilsynet beskæftigede« er, samt om bestemmelsen er til hinder for, at Boligudvalgets medlemmer gennem boligministeren får adgang til de oplysninger, som Tilsynet med Realkreditinstitutter er i besiddelse af – også når det gælder konkrete sager og undersøgelser?«

Svar (3/1 89):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Bortset fra den oplysningspligt, der består over for parlamentariske kommissioner nedsat af Folketinget i henhold til grundlovens § 51, og den pligt, ministre har til at afgive redegørelser til Folketinget i henhold til grundlovens § 53, er der hverken i grundloven, Folketingets forretningsorden eller lovgivningen i øvrigt fastsat generelle regler om pligt for ministre til at videregive oplysninger til Folketinget, til dets udvalg eller til medlemmer af Folketinget.

Ministrene er dog berettiget til at videregive fortrolige oplysninger til Folketinget i videre omfang, end der er pligt til. Det sker da også i praksis i vidt omfang i overensstemmelse med de forudsætninger, der ligger bag bestemmelserne i Folketingets forretningsorden om adgangen til direkte i Folketinget eller gennem et folketingsudvalg at stille spørgsmål til ministrene.

Reglerne i straffelovens § 152 og forvaltningslovens § 27 om tavshedspligt i den offentlige forvaltning vedrører alene *uberettiget* vide-