

[Qvist Jørgensen]

forhold til hinanden i hvert fald. Jeg føler, at det her er galt, og jeg tror også, at vi kan nærme os hinanden om det.

(Kort bemærkning).

#### Duetoft (CD):

Selv om jeg nu går på talerstolen igen, går jeg ikke på bastionerne. Jeg vil sige, at vi ikke har varme følelser for det her. Kan der findes en model, der løser nogle af de administrative problemer omkring oprævningsformen, vil vi da gerne være med til det, men det forekommer mig, at man i debatten hidtil sådan set ikke rigtig har kunnet anvise måder, der ville være lettere. Men hr. Qvist Jørgensen kan være helt sikker på, at vi gerne vil kigge på det i udvalget; det er ikke en skyttegravskrig, jeg er i gang med. Vi vil godt tage det op som et af problemerne.

#### Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne give tilslutning til forslagene. Så langt jeg kan huske tilbage, har man diskuteret ophavsret her i Folketinget. Der foreligger nu delbetænkninger, og vi venter på, at selve betænkningen skal komme. Den vil nok give anledning til, at mange andre ting kommer op. Udviklingen skrider jo frem med edb og tv og alt, hvad man får derigennem, så vi kan nok aldrig komme dertil, at vi kan sige, at vi er færdige med spørgsmålet om ophavsret. Kristeligt Folkeparti tilsiger en positiv udvalgsbehandling.

#### Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal indlede med at takke for en overvejende positiv modtagelse af de to fremsatte lovforslag. Jeg skal ikke fortolke yderligere end at anerkende, at der er rejst spørgsmål og problemstillinger, som det er ønskeligt at få nærmere belyst i udvalget, og det er jeg selvfølgelig indstillet på at medvirke til.

Jeg har i øvrigt fuld forståelse for dem, som her har sagt, at dette er vanskeligt, indviklet og uoverskueligt stof, nøjagtig som det er sagt ved andre behandlinger. Det kan ikke afvises. Også jeg synes, at det er kompliceret lovstof at arbejde med, og derfor er det helt oplagt, at jeg giver tilsagn til hr. Qvist Jørgensen om, at vi fra Kulturministeriet yder den nødvendige tekniske bistand til gennemgang af lovforslagene. Det finder vi udvej for, så snart udvalget ønsker det.

Ud fra en mere overordnet betragtning er det jo en sag, der har været længe undervejs. Det belyses også af, som fru Eva Møller sagde, at der allerede nu er tale om 7 delbetænkninger, som er kommet siden 1981, den sidste i 1986, og at vi kan vente den endelige betænkning her i 1989. Det har da også til følge, at inden vi foretager yderligere ændringer og tager yderligere områder op inden for ophavsretslovgivningen, vil det være rimeligt at afvente den endelige betænkning, som kommer i løbet af dette år.

Til nogle af de spørgsmål, der er rejst, må jeg sige, at jeg selvfølgelig er klar over, at der er forskellige holdninger, når det gælder spørgsmålet om ophavsretten til edb; det fremgik også af den sidste behandling. Der er også her tale om et teknisk kompliceret felt, og derfor har jeg valgt i denne omgang at sige, at ophavsretten skal tilfalde arbejdsgiveren, medmindre andet er aftalt. Jeg tror også, at det er rigtigt, som fru Ingerlise Koefoed siger, at det i mange tilfælde vil ende med, at arbejdsgiveren vil have ophavsretten; omvendt vil der måske være tilfælde, hvor man gennem aftaler og forhandling lader ophavsretten ligge et andet sted. Det er noget, vi kan få belyst nærmere under udvalgsarbejdet, men her lægges der altså op til, at arbejdsgiveren har ophavsretten, medmindre andet aftales.

Om billedafgiftsforslaget vil jeg medgive, at mit parti på et tidligere tidspunkt har fremsat et mere vidtgående forslag. Jeg må måske tillade mig at sige, at det slet ikke var så dårligt et forslag, men det havde allerede dengang den skavank, at det var administrativt vanskeligt og kompliceret. Det måtte jeg og mit parti også indrømme dengang, og derfor har jeg valgt ikke at tage det mere vidtgående forslag med ved denne lejlighed. Men for dog at få begyndt på noget, som kan blive en hjælp til kunstnerne – de er vel den dårligst beskyttede gruppe i vore dage – er det rimeligt, at vi nu lovgivningsmæssigt tager fat på spørgsmålet, og det bliver altså i denne omgang med det mere begrænsede forslag.

Det tredje spørgsmål, der måske burde have en kommentar med nu, er spørgsmålet om oprævning af tvangslicens, som nogle kalder det. Det er også et vanskeligt spørgsmål, men det er jo rigtigt, som det er sagt, at der ikke er noget retligt grundlag i dag. Det er også grunden til, at f.eks. en del boligselskaber – det har jeg også