

[Poulsgaard]

der 120 pct. ret i, at denne lov giver et bureaukrati uden lige. Vi skal afbureaukratisere og forenkle, vi skal ikke gå den anden vej. Vi synes, at kulturministeren har haft en meget dårlig hånd ved udformningen af dette lovforslag.

Jeg tror ikke, det kommer bag på kulturministeren, at vi ikke kan støtte hverken L 132 eller L 133. Vi skal en anden vej. Vi skal have nedtrapning. Vi skal ophæve ophavsretten, så vidt vore internationale forpligtelser giver os lov til det.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører, fru Marianne Jelved, ikke kan være til stede ved denne behandling, skal jeg blot på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi tilslutter os lovforslagene og vil behandle både teksten og de spørgsmål af problematisk art, som er rejst af de tidligere ordførere, konstruktivt under udvalgsarbejdet.

**Duetoft (CD):**

Den socialdemokratiske ordfører har ret i, at dette er vanskeligt stof, og at der er mange problemer i det. CD vil gerne deltage i udvalgsarbejdet og være med til at få nogle af de ting frem, så vi kan lave en løsning, der holder i nogle år frem i alt fald, så vi er fri for at skulle snakke ophavsret igen lige med det samme. Vor grundholdning til de fremsatte forslag er den, at de ser rimelige ud, og derfor vil vi se positivt på dem i udvalget.

Jeg vil om spørgsmålet om 5 pct.s afgift på kunstværker sige, at vi finder det meget rimeligt. Som hr. Arne Melchior gjorde opmærksom på i debatten i januar 1988, er det vigtigt for os, at pengene tilfalder kunstneren og dennes efterladte, og at man ikke bruger pengene til alt muligt andet.

Tvangslicens, som det jo også er kaldt flere gange her i dag, er i virkeligheden et lidt underligt ord, men det kan vi vende tilbage til i anden anledning. Vi synes, det er en ganske rimelig måde, man nu har valgt at opkræve på. Det kan godt være, at der opstår nogle administrative problemer, men vi tror, at der ville være opstået langt flere administrative problemer, hvis man havde valgt andre løsningsmodeller.

Det er et godt bud på løsning af et meget vanskeligt problem, som der jo er utrolig mange følelser i, hvilket i virkeligheden er lidt unfair. Alle andre steder betaler man for de varer, man

får. Det ville være underligt, hvis man ikke skulle betale for de varer, man får ned fra luften fra satellitter. Det forekommer mig at være en underlig holdning at tro, at vi kunne sidde her og lukrere på de ting.

I øvrigt vil jeg i den sammenhæng spørge ministeren, om overdækning, altså det, at vi ser svensk og tysk tv – og måske ser nogle svenske og tyskere også lidt af vort – er et problem i denne sammenhæng. Kommer der noget om nabolandenes tv og afgifter? Det har der jo tidligere været diskussion om. Er det et problem, vi også på et tidspunkt er nødt til at se på?

Til sidst vil jeg gerne sige, at for os er det meget vigtigt, at § 42 b fastholdes. Det er den, der siger, at ophavsretten til et edb-program, der er frembragt som led i et ansættelsesforhold, overgår til arbejdsgiveren, medmindre andet er aftalt. Vi mener, at det er helt væsentligt for erhvervslivets og institutionernes investeringer i forskningsprojekter og udviklingsprojekter, at man er sikret mod, at det, man faktisk har sat penge i, lige pludselig forsvinder ud i den blå luft. Vi finder dette vigtigt, og derfor vil vi bede om – alt fald hvis vi skal støtte forslaget – at det bliver fastholdt, at § 42 b skal eksistere.

Men vi vil arbejde positivt i udvalget med de praktiske problemer, der er, og håber, at vi kan løse dem, så det bliver en varig løsning.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Hr. Duetoft kom med et udspil omkring opkrævningsformen, hvor hr. Duetoft klart siger, at det er en administrativt vanskelig model, man har valgt. Vi synes ikke, at det er rimeligt, at man pålægger eksempelvis antenneselskaber, boligselskaber eller private udlejere at foretage denne opkrævning. Specielt synes vi altså, at det er lidt kompliceret, sådan som situationen er lige nu, hvor vi jo ved, at der kører retssager – det var jeg inde på i mit første indlæg – som ikke er afklaret. Vi ved, at nogle boligselskaber deponerer pengene, fordi de ikke synes, de har det retlige grundlag i orden for at foretage opkrævning.

Jeg vil henstille til hr. Duetoft, at vi lader være med at blokere for meget her. Lad os nu prøve, om vi ikke kan finde frem til nogle modeller. Jeg synes, at jeg har peget på et par stykker, der skulle være fremkommelige, men lad os se på det i udvalget og ikke nu gå på bastionerne, i