

[Helge Sander]

Mere generelt vil jeg gerne sige, at når man har fulgt debatten omkring ophavsretten, bliver man næsten mere forskrækket, når man ser, hvad der ikke er medtaget i dette ellers meget omfattende lovforslag. Der er kommet en lang række ting frem i debatten efter de mange år, hvor der er blevet debatteret i Ophavsretsudvalget, og der er nogle ting, som i hvert fald vi er lidt forskrækkede over. Det gælder f.eks. ophavsretlige udstillingsvederlag, lovbestemt adgang til f.eks. et maleri, som man har solgt, eller at arkitekter skal have et monopol på at blive spurgt og formentlig også have lov til at forestå eventuelle ændringer af et offentligt byggeri.

Disse og andre tilsvarende eksempler synes vi ikke er særlig hensigtsmæssige. Vi mener, at man misbruger et godt princip, nemlig ophavsretsiden, som vi absolut er tilhængere af. Vi føler, at man går for vidt, og at vi nærmer os en glidebane, hvor der skabes nogle begrænsninger, som ikke kan være i nogens interesse, hverken udøvernes eller brugernes. Det ender jo med, at det eneste, vi frit kan gøre, er at spille kort, synge lidt fra Højskolesangbogen og spille musik, der er mere end 50 år gammel.

Noget andet, som vi også synes er faretruende, er de administrative risici, der ligger i mange af de ophavsretsforslag, vi drøfter. Det gælder ikke så meget de hovedområder, som jeg har omtalt i dette indlæg, men nogle af de mere perifere og dem, som vi kan frygte kommer, når Ophavsretsudvalget afgiver sin afsluttende betænkning inden for et års tid. Det vil vi meget gerne advare imod. I en tid, hvor vi taler om at afbureaukratisere og nedsætte administrationen mest muligt, synes vi, det er farligt, hvis vi indfører nye ordninger.

Ellers er debatten, som det allerede er nævnt af et par ordførere, meget lig den, vi havde for et års tid siden, hvor et nogenlunde tilsvarende lovforslag var til behandling. Derfor vil vi give tilslutning til de to nærværende lovforslag, samtidig med at vi kan sige, at det, vi sagde i den lange debat for 11 måneder siden, stadig væk står til troende.

Poulsgaard (FP):

De murere, tømrere og arkitekter, der byggede dette hus for mange år siden, har ikke ophavsret, men uden dem havde vi ikke haft dette hus. En masse mennesker er gået igennem disse døre og har slidt på gulvene, og hvad vi ellers

har, men de, der byggede huset, og de, der lavede dørene, fik betaling for det arbejde, de udførte, og så var den potte ude.

Men når man går over til såkaldt kunstnerisk arbejde, skal man blive ved med at have betaling for arbejde, der er udført for mange, mange år siden. Det er fuldstændig galmandsværk. Derfor skulle man selvfølgelig have støttet det lovforslag, som Fremskridtspartiet fremsatte den 17. december 1987, hvor vi ville have ophavsretsnedtrapning og over en årrække have ophavsretsloven fuldstændig væk.

Vi må jo se i øjnene, at den ikke lader sig praktisere. Der er jo næsten ikke et hjem i dette land, der ikke bryder loven om ophavsretten på en eller anden måde. Har man en båndoptager, tapper man af udsendelser fra Danmarks Radio. Har man en knægt, der har videospil, ved man jo godt, at der ikke bliver købt ret mange videospil, men at man kopierer de videospil, og kopierne sælges jo i rigt mål.

Vi har jo groteske eksempler på ophavsret, som den har udviklet sig. Der er jo snak om, at folk, der synger efter Højskolesangbogen, skal betale for at bruge sangbogen. Vi har et eksempel fra 1982 med en fotograf ved tv. De fotografere, der arbejder ved tv, er jo ikke blandt de dårligst lønnede mennesker i dette land. Berlingeren brugte et billede af dronningens nytårstale, som denne fotograf havde taget, og fotografen anlagde sag mod Berlingeren, fordi han ville have honorar for det billede, som Berlingeren brugte. Nu blev Berlingeren ikke dømt til at betale denne gang, men det er et eksempel på fuldstændig vanvittig anvendelse af ophavsretten.

Har man skrevet en bog, eller har man komponeret et stykke musik, skal man have en pris fra forlæggeren, ligesom håndværkeren får en pris for den dør eller det vindue, han satte i. Det må simpelt hen være sådan, ophavsretten skal gælde.

Hr. Helge Sander var inde på virksomhed med edb. Man får sin gode løn på virksomheden, mens man udvikler et system, men det er den medarbejder, som måske slet ikke lægger nogen af de faciliteter til, som det drejer sig om, der pludselig har ophavsretten.

Vi har patentloven, og man kan tage patent på ting. Det er en helt anden sag. Vi kan simpelt hen ikke styre disse ophavsretsregler med det samfund, vi har nu. Jeg vil give hr. Helge San-