

[Eva Møller]

De to foreliggende lovforslag er næsten genfremsættelser af forslag fra januar 1988, så jeg skal ikke holde nogen lang tale, idet synspunkterne fra februar 1988 hos vor daværende ordfører, Annelise Gotfredsen, naturligvis fortsat er gældende.

Jeg skal præcisere, at det for Det Konservative Folkeparti er væsentligt, at ophavsret kun kan gøres gældende over for, hvad der kan betegnes som værker, og at det også kommer til at gælde for området edb-programmer, hvor vi er glade for præciseringen af ophavsretten og mener, at denne præcisering er i logisk sammenhæng med, både hvad der er sædvane i øjeblikket, og med industriministerens lov om chips (lov om beskyttelse af halvlederprodukters udformning (topografi)).

Jeg ser det også som noget positivt, at vi med det foreliggende lovforslag på trods af alle Socialdemokratiets ordførers bemærkninger herom endelig skaber hjemmel for, at ejerne af kabelanlæg kan opkræve den afgift, der er fastsat af det nævn, vi med et dårligt navn kalder Tvangslicensnævnet, og derved måske får sat punktum for megen debat og skrivi på dette område.

Også ændringerne på billedkunstrådet kan vi fuldt ud tilslutte os, ligesom vi med glæde har noteret os, at kulturministeren har udsendt regler for udstillingsvederlag til bildende kunstnere for udlån af egne værker til udstillinger, som Kulturministeriet eller dets institutioner er enten arrangør eller medarrangør af. Denne ordning er i første omgang en 3-årig forsøgsordning, men jeg synes, det er godt, at vi får taget hul på problemerne på dette område.

Jeg ved, at nogle af forslagene fra Ophavsretsudvalget ikke er blevet fulgt i det foreliggende lovforslag; det drejer sig i meget stort omfang om forslag, der bl.a. kræver yderligere nordiske forhandlinger. Det er for Det Konservative Folkeparti noget, vi hilser med tilfredshed, idet vi mener, at det er vigtigt, at vi på disse felter så vidt muligt bevarer den nordiske enighed.

Der er meget teknik i de foreliggende lovforslag, men vi tror, at de nødvendige opklaringer på disse felter kan finde sted under udvalgsarbejdet, som vi vil medvirke positivt til, ligesom vi i øvrigt kan tilslutte os lovforslagene.

Ingerlise Koefoed (SF):

Dette forslag er jo, som forslag om ændring af ophavsretloven næsten altid er, præget af stor mangfoldighed. Det indeholder alt godt fra havet, og det er meget svært at gå i detaljer med det på de 5 minutter, man har til at tale ved førstebehandlingen.

Derfor vil jeg her koncentrere mig om de tre vigtigste punkter, jeg finder i forslaget, og så må vi tage de andre punkter op, når vi kommer op i udvalget.

Det drejer sig selvfølgelig om ophavsret til edb-programmer, det drejer sig om følgeretten, altså afgiften til kunstnere af kommercielt salg af deres værker, og det drejer sig om spørgsmålet om fællesantenneanlæggene, og hvem der kan opkræve afgiften hos dem, der er tilsluttet fællesantenneanlæg eller andre kabelspredningsanlæg.

Vi er i SF skuffede over, at kulturministeren har taget den ændring ud af spørgsmålet om edb-programmer, som det såkaldte alternative flertal, altså Socialdemokraterne, SF og De Radikale, havde fået ind sidste gang. Det er spørgsmålet om, hvem der har ophavsretten til edb-programmerne. I det foreliggende lovforslag fastslås det, som det også skete i den forrige kulturministers forslag, at det er arbejdsgiverne, der har ophavsretten til et edb-program, der er fremstillet i en arbejdssammenhæng.

Det kan godt være, at det i nogle tilfælde, måske i mange tilfælde, vil ende med at blive arbejdsgiverne, der har rettighederne. Men vi mener altså stadig, ligesom vi mente sidst, og som De Radikale også mente sidst, at dette er et forhandlingsspørgsmål og ikke et lovspørgsmål, og det vil vi arbejde for at komme igennem med under udvalgsarbejdet.

Et andet problem i forbindelse med edb-programmerne er spørgsmålet, om kommercielt fremstillede programmer, som sælges i handelen, må gøres til genstand for udlejning eller udlån. Vi mener ja. Vi mener, at det er rimeligt, at folkebibliotekerne, skolebibliotekerne og amtscentralerne kan stille en del af disse programmer til rådighed for deres benyttere.

Man siger, at det er meget nemt at kopiere disse ting, og at det er en af grundene til, at man ikke vil udlåne dem. Det er også nemt at kopiere grammpopfonplader, og det er nemt at kopiere musikbånd. Dem udlåner man – eller snart udlejer måske. Hvorfor så ikke edb-program-