

[Jens Peter Jensen]

oplyser, at han skal være direktør i Danmarks Sparekasseforening, indleverer Socialdemokratiet underskrifter på at få prøvet denne sagen ved en udsættelse eller ved domstolene. Jeg håber og tror, at statsministeren har tilstrækkeligt juridisk grundlag for at sige, at denne lov skal stadfæstes til gavn for sparekasserverdenen – og dermed tillykke, hr. direktør!

#### Formanden:

Jeg beder om, at man ikke inddrager formanden og hans fremtid i forhandlingen om dette forslag. Der er ingen sammenhæng mellem de to ting.

#### Dohrmann (FP):

Jeg synes, at bag alle de udtalelser, der kommer fra såvel Socialdemokratiet som SF, aner man, at der bliver sat et spørgsmålstejn ved, hvem der egentlig er ejermændene til den egenkapital, sparekasserne gennem mange år har oparbejdet.

Jeg er heller ikke i tvivl om, at ud fra, jeg vil ikke sige en god socialistisk, men en socialistisk opfattelse går man sådan inderst inde og mener, at det er samfundets penge. Deri er Fremskridtspartiet 100 pct. uenig. Der er ingen tvivl hos os om, at de midler, der ligger her, er sparekassernes, og det skal de vedblive at være.

Hr. Erling Olsen har under i hvert fald anden- og tredjebehandlingen gjort temmelig meget ud af at give de forskellige modeller betegnelser. Vi hører om en Wilhjelmmodel og en Dohrmannmodel. Den eneste model, hr. Erling Olsen har glemt at sætte navn på, er den socialdemokratiske, og det vil måske være nærliggende at kalde den Olsenmodellen eller noget i den retning. Det skal jeg nu undlade, men jeg tror nok, det ville være langt mere rigtigt at kalde den Ronald Biggs-modellen. Ronald Biggs var som bekendt manden bag det store engelske postrøveri i sin tid, så det ville være den rigtige betegnelse, hvis hr. Erling Olsen også ville have sat navn på sin egen model.

I øvrigt vil jeg godt sige, at jeg synes, det er en fantastisk mistro, såvel Socialdemokratiet som SF har til både garantier, sparekassernes ledelse og også Sparekasseforeningen. Den mistro har vi slet ikke i Fremskridtspartiet. Vi mener, at sparekasserne har forvaltet deres midler på bedste måde, og det skal de naturligvis blive ved med.

Nu sikrer vi, at de får mulighed for at omdanne sig til aktieselskaber, sådan som de selv har udtrykt ønske om, ligesom vi sikrer os, at pengene bliver i sparekassen, og så må vi håbe, at det går godt. Der er i hvert fald én ting, der er helt sikker, og det er, at hvis man følger Socialdemokratiet her og følger de tanker, der har været fremme i pressen om, at man nu vil forsøge at komplicere det hele sådan, at loven ikke bliver vedtaget foreløbig, vil det være ensbetydende med, at nogle sparekasser knækker halsen, idet de simpelt hen ikke kan klare sig, hvis de ikke bliver omdannet til aktieselskaber, og jeg synes, at inden Socialdemokratiet prøver at sætte noget i værk, som kan forsinke hele lovgivningen, skulle de tænke på sparekassernes vilkår og på, hvad et eventuelt forsinkelsesarbejde kan være ensbetydende med. Jeg kan allerede nu sige: Det vil i hvert fald ikke gavne sparekasserne, hvis det lykkes Socialdemokratiet at forsinke denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

#### Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Erling Olsen, hvordan det kan være, at Socialdemokratiet ikke mente, der var tale om ekspropriation, hvis blot der kom 2 fra aktieselskabsbestyrelsen i fondsbestyrelsen og ikke 3 som foreslået af industriministeren.

(Kort bemærkning).

#### Kai Dige Bach (KF):

Det er jo en ganske besynderlig situation, vi står i: Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti erkender, at det er bedst for sparekasserne at blive aktieselskaber på grund af den fremtidige konkurrence, men det er et ganske frivilligt forslag; sparekasserne kan selv vælge, hvad de vil.

Jeg vil gerne påpege en helt anden ting: Man har hele tiden været indstillet på, at garantierne ikke havde noget forhold til den kapital, der var opsparet i sparekassen. Det har de da bestemt. Det gælder jo kun den del af kapitalen, der tilhører deres forfædre, og ikke den, der er indtjent af de garantier, der eksisterer i dag. Hvis vi ville tage det socialdemokratiske forslag, ville det være godt og vel lige så urimeligt som det, Socialdemokraterne siger om vores. Det er ganske simpelt en god mellemproportional og det,