

[Inger Harms]

Vi går således ud fra, at tilskuddene, der nu går til husholdningskonsulenterne, gradvis nedtrappes i løbet af de næste to år og i stedet overgår til de øvrige syv rådgivningsområder.

Det har hele tiden været SF's mening, at rådgivningstjenesten inden for landbruget er af så stor vigtighed, at der må ydes tilskud fra statens side, for at denne rådgivning kan foregå på den mest effektive måde og uafhængigt af agroindustrien. Når det er regeringens hensigt at nedsætte tilskudsprocenten, som den gør nu, må vi nødvendigvis holde fast ved, at rådgivningen tjener os alle.

SF har stor respekt for det arbejde, Husholdningsudvalget har udført i mange, mange år inden for landbruget, ingen skal være i tvivl om det. Vi har noteret os ved de mange deputationer i udvalget, at husholdningskonsulenternes rådgivningsområder har ændret form og indhold inden for de sidste år, samtidig med at man har bibeholdt det opsøgende arbejde. Det er gode ting, man nu oplyser om: sundhed, miljø, børn og ulykker osv.

Vi har aldrig ønsket denne ordning afskaffet, tværtimod synes vi, at landbrugets organisationer skal opretholde denne service. De har jo gang på gang påpeget den store betydning bl.a. for det sociale fællesskab på landet. Derfor er det fuldstændig urimeligt, at Landbrugsraadet stædigt har fastholdt, at de fortsat ønsker tilskud til denne ordning, og ellers truer med, at de vil blive tvunget til at nedlægge den til stor skade for landbofamilierne.

Så er det, at man må spørge: Hvorfor nedlægge noget, der er så vigtigt, og som landbruget mener er så velfungerende? Vi kan kun forstå det således, at man tilsyneladende ikke mener, det er så godt, at man selv vil betale for det.

Lad os være ærlige: grundideen i tanken med husholdningskonsulentordningen er passé. Det er nogle andre husholdninger i dag, det er nogle helt anderledes veluddannede kvinder, der i dag rykker ind på gårdene. Det sociale opøgningsarbejde burde måske i dag koncentrere sig om en anden part i landbruget, nemlig den landmand, der i dag tilbringer hele sin tid på gården, mens konen er på arbejde og børnene er i skole og til andre ting.

Vi har givet organisationerne 2 år til omstillingen. Det skulle ikke være umuligt i den tid at tage ordningen op til revision, at omprioritere, at overveje kontingent i forhold til betjenings-

niveau osv. Hvis man hævder, at dette kommer bag på organisationerne, er det forkert. Man stillede første gang spørgsmål til ordningen i 1971 i en betænkning fra Rigsrevisionen.

Ændringsforslaget af Kristeligt Folkeparti kan vi dermed ikke støtte.

Trøjborg (S):

Vi Socialdemokrater havde naturligvis gerne set, at vores ændringsforslag var vedtaget ved anden behandling, men da regeringspartierne stemte imod og SF undlod at stemme, kunne det ikke vedtages, at husholdningskonsulenterne blev overført til Forbrugestyrelsen og der ved kunne yde en rådgivning, der kom alle samfundsgrupper til gode.

I stedet viste det sig, at der var flertal for vores holdning, at i 1988 er det altså ikke rimeligt, at et enkelt erhverv skal have en særlig rådgivning på husholdningsområdet, især ikke når dette erhverv ikke adskiller sig væsentligt fra en række andre erhverv.

Derfor er vi naturligvis glade for, at der også i regeringspartierne er den holdning, som fremgår af statsrevisorernes og Rigsrevisionens kritik af denne ordning.

Det har så medført, at landbrugsministeren har stillet et ændringsforslag, og af dette ændringsforslag fremgår det, at husholdningskonsulenterne over en 2-årig periode glider ud af loven som støtteberettigede. Det er vi tilfreds med, og vi kan dermed støtte ændringsforslaget og loven som helhed.

Glønborg (KRF):

Som jeg udtrykte sidste gang, vi havde behandling af spørgsmålet her, er Kristeligt Folkeparti meget interesseret i, at der gives støtte til en god rådgivning for husholdningerne. Vi har megen respekt for det arbejde, der hidtil er gjort af organisationerne i landboregi.

Vi kan ikke støtte tanken om pludselig at flytte det hele over i Forbrugerrådet. Vi vil gerne give de organisationer, som har stor erfaring og succes med det her, lidt længere tid til at få arbejdet udbygget de steder, hvor de ikke har så stærkt et arbejde, nemlig i de udprægede bysamfund. Vi vil gerne medvirke til, at de kan få lidt længere tid til at omstille sig til andre finansieringsmuligheder. Der findes jo fritidslovgivning og andre former for tilskud til sådant fornuftigt oplysningsarbejde. Vi er sikre på, at ide-