

[Hanne Thanning Jacobsen]

fører denne ændring, at klassen som social enhed kommer i fare, og dette forstærkes yderligere af den frie adgang til at etablere ikkeårsgangsdeling i hele grundskolen.

Vi vender os også skarpt mod bemyndigelsen til at fastholde bestemmelser, der regulerer kommunernes forbrug af lærerløntimerne pr. elev. Ganske vist er der, som fru Pernille Forchhammer nævnte det, i sidste øjeblik kommet en fortolkning fra ministeren af denne paragraf, hvorefter den skal forstås således, at ministeren ikke kan behandle kommunerne enkeltvis. Men det fremhæves fortsat, at bestemmelsen kan bruges til at gennemføre generelle principper for fastlæggelse af ressourceforbruget pr. elev. Det betyder, at de nuværende regler for lærerskematimeforbruget pr. elev på de enkelte klassetrin, baseret på et gennemsnitligt elevtal, forsvinder.

Bestemmelsen om det maksimale gennemsnit falder helt ud, og det betyder konkret, at kommunerne vil kunne proppe en hel del ekstra elever ind i klasser eller på hold uden at støde mod maksimum, samt naturligvis en mulighed for at fjerne deletimer. Det er at prisgive de svageste børn endnu en gang, og det ønsker SF ikke at være med til.

Vores udgangspunkt for folkeskolen har altid været en enhedsskole med optimal indflydelse til lokalområdet, og derfor finder vi det også dybt tragisk, at den demokratiske tradition, der blev introduceret af partiet Venstre i efteråret 1955, nu bliver afskaffet. Det er vi klart imod. Vi er imod, at den ret, folket har haft i forbindelse med en skolenedlæggelse til at foretage afstemning, fratages lokalområdet.

Afslutningsvis vil jeg sige, at SF ønsker at fastholde kvaliteten af undervisningen i folkeskolen. Vi finder, at dette forslag lægger op til alvorlige forringelser af de muligheder både af pædagogisk og faglig karakter, som folkeskolen har givet indtil nu. Derfor ønsker vi ikke at medvirke til forslaget gennemførelse.

Marianne Jelled (RV):

Så bliver det alligevel jul, og jeg skal ikke gentage min argumentation for lovforslaget, den har jeg gjort rede for ved de tidligere behandlinger. Jeg vil understrege, at formålet med disse lovændringer er at give kommunerne bedre mulighed for at styre ressourceforbruget, og det er væsentligt. Samtidig mener Det Radi-

kale Venstre, at lovforslaget giver større frihed til den enkelte skole, og det er vi også tilfreds med.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til Socialdemokratiets forhandlere på dette område for et ualmindelig godt samarbejde i en fælles interesse mellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre for at få et bredt flertal bag denne lov.

Jeg skal beklage, at SF så tidligt meldte sig ud – vil jeg kalde det – af forhandlingerne på området ved at tage så firkantet afstand fra de ændringer, der ligger her. Jeg er helt uenig i den måde, SF vurderer fremtidsperspektiverne ved dette lovforslag på. Jeg er dybt uenig.

Formanden:

Ønsker fru Bente Juncker ordet? Det er sjældent, formanden spørger, men det så sådan ud.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal kort redegøre for, hvorfor vi undlader at stemme til dette lovforslag.

Vi er enige med undervisningsministeren i, at det er rigtigt at give en hjemmel til at nedlægge skoler noget hurtigere.

Det ene, som vi er skeptiske over for, er klassestørrelserne. Vi er bange for, hvad det kan bruges til rundt omkring. Det andet er samlæsningen. Vi er bekymret for, at man skal samlæse med omkring 50 pct. Jeg henviser til det svar, der står i bilaget til tillægsbetænkningen.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne tilslutte mig fru Marianne Jelleds tak. Jeg synes, den også bør omfatte hende selv. Der var på et tidspunkt – måske som følge af så mange andre stridspunkter – en anelse mistillid inde i billedet. Man var bange for, hvad nu dette lovforslag kunne føre til osv. Men heldigvis lykkedes det at finde frem til formuleringer i betænkningen, som jeg forstår har beroliget de betænkelige, og jeg takker dem, der løb rundt og gjorde arbejdet, især fru Marianne Jelled. Tak for, at det lykkedes at få så bredt et flertal bag denne ganske vigtige ændring af vores skoleordning, nemlig en ændring i retning af større dispositionsfrihed for de lokale myndigheder ved indretningen af skolevæsenet.