

vedtoges med 60 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grønl.)) mod 58 (S, SF og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 13/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 9/12 88. Anden behandling 13/12 88. Tillægsbetænkning 14/12 88).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Vi vil stemme imod lovforslaget. Selv om der ikke er brud på det forlig, der blev indgået mellem Socialdemokratiet, SF og Radikale Venstre, er der klart tale om en underminering af dette forlig.

Jeg vil dog også føje til, at det står mig en lille smule uklart, hvad konsekvenserne af dette forslag egentlig er. Efter andenbehandlingen er den væsentligste besparelse jo begrænsningen inden for ungdomsuddannelserne, men det er oplyst under udvalgsarbejdet, at de eneste

stramninger, der sker, ud over for egentlige dobbeltuddannelser, er for folk med studentereksamen, der senere vil tage en uddannelse, der oprindeligt bygger på efg's basisår, altså uddannelser som højere handelseksamen og edb-assistentuddannelsen. Begrundelsen for, at disse uddannelser ikke længere skal have SU, er, at der er alternativer.

Men hvis der ikke opbygges reelle forhindringer i uddannelsessystemet, hvor bliver besparelsen så af? Ministeren har oplyst, at der skulle være en besparelse på 70 mio. kr., og vi har spurgt, det er spm. 23, om der er sket nogen ændringer i dette skøn. Vi har fået det svar, at det er der ikke. Og nu synes jeg, det er helt uklart: Hvis vi ikke forhindrer nogen i at få en uddannelse, så er der heller ikke nogen besparelse, og omvendt: Hvis der er en reel besparelse, så må vi også forhindre nogle i at få en uddannelse.

Uanset om det er det ene eller det andet: vi vil i hvert fald stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 72 stemmer (KF, V, FP, RV, CD, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grønl.)) mod 50 (S og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.30

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den næste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.