

Aage Frandsen (SF):

Det her lovforslag var, da det blev fremsat, tåbeligt, asocialt. De ændringsforslag, der foreligger nu, gør forslaget endnu mere tåbeligt og endnu mere asocialt.

De gør det tåbeligt, fordi man nu vil lave en depositumordning, når det drejer sig om ungdomsuddannelser. Hvad er meningen med det? Ja, det er altså den adfærdsregulering, man taler om i regeringen, at man altså vil regulere unge menneskers adfærd.

Jeg har aldrig rigtig forstået, hvad det er, man vil regulere i den her forbindelse. Vi siger jo, at de unge mennesker skal tage en uddannelse, og hvis man lægger en afgift på, må det betyde, at de ikke tager denne uddannelse. Det er altså selvmodsigende at sige, at det er et eller andet med, at man skal regulere adfærd, medmindre man altså siger, de skal lade være med at tage en uddannelse.

Det næste, vi må sige om det her, når man går fra gebyr til depositum vedrørende ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser, er, at det giver en masse administrativt bøv. l.

Hvad er det, der sker? Det er, at en elev, der starter i gymnasiet, skal aflevere 300 kr. til skolen. Skolen må jo så have de penge liggende, hvis det er en gymnasieelev, i tre år. Så må man regne med, at når de har pengene liggende dér, giver amterne lidt færre penge til skolerne, og undervisningsministeren vil selvfølgelig reducere bloktilskuddet. Det gør undervisningsministeren ikke selv, men det gør finansministeren og indenrigsministeren.

Det er altså nogle penge, der kører rundt i et system. Og den dag, den pågældende gymnasieelev tager sin eksamen, får man ud over eksamensbeviset de 300 kr. retur. Jeg går ud fra, at renterne er tilfaldet det offentlige i den pågældende periode. Skolen skal altså holde styr på alle disse penge, samtidig med at den skal holde styr på mange andre ting.

Vi er også vidende om, at Amtsrådsforeningen har sagt, at det her er fjollet. Det er bare dem, der får bøvlet, mens ministeren tager gevinsten. Derfor er det simpelt hen bare en tåbelig ordning.

Når det drejer sig om enkeltfag, viser regeringen sit sande ansigt, fordi deltagerne ikke skal have pengene tilbage. Hvorfor skal de ikke det? Hvorfor skal der være forskelsbehandling? Ja,

jeg kan godt regne det ud, tror jeg: Det vil være totalt tåbeligt at lave en depositumordning, fordi den slet ikke er til at administrere.

Men alligevel: Hvis der skulle være en vis retfærdighed her i tilværelsen – måske er det for meget forlangt, at ministeren skal kunne forstå det – burde det være ens. Men deltagerne skal altså betale 200 kr. for det første fag og 100 kr. for de efterfølgende fag. Og det er den samme minister, der taler så smukt om, at det er godt, at folk tager enkeltfag. Nu vil man altså straffe dem, der tager enkeltfag.

Og hvad kommer det til at dreje sig om? For nogles vedkommende bliver det altså 1.000 kr. Det er måske ikke mange penge. Det kan vi jo godt gå rundt og sige. Men hvorfor i alverdens riger og lande vil man så gennemføre det over for dem, der har mindst råd til det?

Vi ved udmærket ud fra statistikken, hvem det er, der tager enkeltfag, i forhold til dem, der tager ungdomsuddannelser, og dem, der tager andre uddannelser. Enkeltfagsundervisning er fortrinsvis – men også for andre selvfølgelig – for dem, der er røget ud af uddannelsessystemet på et tidspunkt. Og det er tilsyneladende også dem, der har de ringeste økonomiske vilkår.

Jeg ved godt, at der er nogle, der går rundt og tror, at enkeltfagskursister er sådan nogle pæne fruer i 40–50-års-alderen. Jeg har ikke noget imod pæne fruer i 40–50-års-alderen. Nej, det har jeg slet ikke. Men det er jo ikke gennemsnitskursisten. Gennemsnitskursisten er en person, der er røget ud af det almindelige uddannelsessystem eller er røget ud af arbejdsmarkedet. Det er en person, som er arbejdsløs, på bi-standshjælp osv. Det er altså dem, man vil indføre en skat på, for nu bliver der regulært tale om en skat.

Fremskridtspartiet holdt en smuk tale allerede ved første behandling om, at man kun ville være med til noget, hvis man også fik skattelettelser. Det har man vist ikke fået, men man gennemfører altså en afgift. For enkeltfag kan det, hvis de blot skal gennemføres i et rimeligt forløb, blive en afgift, der forhøjes med 200–300–400 pct., afhængigt af hvor mange fag man skal have.

Det er altså det, Fremskridtspartiet har lavet. Det er altså en skat på uddannelse, på enkeltfag. Der er ikke tale om depositum. Derfor synes jeg, at I skal sige rent ud, at det er, fordi I