

[Jørgen Estrup]

Det er egentlig temmelig uklart, hvad det er, fru Kirsten Jacobsen mener med det, hun står og siger heroppefra: vi skal have boligerne bygget i privat regi.

Jamen hvem er det, der bygger de boliger, som nu har statsstøtte? Er det et statsligt byggeselskab et eller andet mærkeligt sted? Nej, det er private erhvervsdrivende rundt omkring; det er entreprenører og håndværkere. Derfor synes jeg egentlig, der er brug for at finde ud af, hvad det egentlig er, Fremskridtspartiet mener. Dette med at bygge i privat regi løser jo ikke nogen problemer, for det gør vi allerede. Det er helt anderledes grundlæggende, vi skal have taget fat på problemerne. Vi skal bl.a. se på, hvor subsidierne til boligforbruget er. Det er på udlejningsbyggeri, men det er så sandelig også på ejerboligen, og jeg tror ikke, Fremskridtspartiet tør være med, når det kommer til stykket.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal gerne forklare hr. Jørgen Estrup, hvad jeg mente med privat regi. Jeg mener naturligvis ikke den enkelte murer, som står og lægger sten oven på hinanden, eller den kontordame, som skriver lønsedler til ham hver fredag. Nej, jeg mener den bygherre, som opfører byggeriet, og vi mener, det skal være private bygherrer i modsætning til store »almennyttige« selskaber.

Jeg er da glad for at kunne konstatere, at hr. Kofod-Svendsen nu siger, at de boligsociale forpligtelser, som de almennyttige selskaber skal opfylde, må dreje sig om kvalitet og pris. I den forbindelse vil jeg gerne spørge hr. Kofod-Svendsen, om han ikke mener, at boligerne lige så godt kunne bygges af private bygherrer, hvis kvalitet og pris er den samme som for de almennyttige boligers vedkommende.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg er bestemt tilhænger af konkurrence. Jeg har netop sagt, at det, at vi får privat udlejningsbyggeri, tror jeg kan skærpe konkurrencebevidstheden i hele den almennyttige sektor. Men vi har altså nogle boligsociale forpligtelser, som gør det nødvendigt at have et støttet byggeri af hensyn til lejerne. Men netop af hensyn til lejerne skal man også være så omkost-

ningsbevidst som overhovedet muligt, og det er baggrunden for, at jeg ønsker konkurrence. Men den konkurrence skal da ikke betyde, at man så afskaffer muligheden for konkurrencen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg anerkender helt Kristeligt Folkepartis terminologi om, at støtte skal gives til lejerne. Men så vil jeg spørge hr. Kofod-Svendsen: Hvis man nu ved opfyldelsen af disse boligsociale forpligtelser simpelt hen gav støtten til lejerne – den støtte, der er nødvendig for, at de kan bo i en eller anden lejlighed – i stedet for at give støtten til de store mastodontselskaber, som de sociale boligselskaber er, må hr. Kofod-Svendsen vel give mig ret i, at man også har opfyldt den boligsociale forpligtelse, der måtte være.

Formanden:

Hr. Kofod-Svendsen en kort bemærkning, og ellers tror jeg nok, vi nærmer os afslutningen.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Det har jeg fuld forståelse for at formanden mener.

Jeg er tilhænger af, at vi skal støtte dem, der skal bo, men man kan ikke gøre det så enkelt op, som fru Kirsten Jacobsen gjorde her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 55 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (GrønL.)) mod 16 (FP); 53 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om tilmeldingsgebyr ved ungdomsuddannelser og videregående uddannelser.