

Kofod-Svendsen (KRF):

Det var noget overraskende, hvad Fremskridtspartiet sagde her. Hvis man ville tage det alvorligt, betød det, at vi kommer til at mangle 8.000 almennyttige boliger, at vi kommer til at mangle ungdomsboliger osv. Hvor skulle de mennesker i grunden bo? Det spørgsmål kan man ikke lade være med at stille sig.

Kristeligt Folkeparti stemmer for forslaget og gør det sammen med regeringen. Vi har haft et ønske om, at vi fik en kvote på 9.000, forstået sådan, at hvis der ikke blev bygget tilstrækkeligt privat udlejningsbyggeri – som omtalt under det forrige lovforslag på dagsordenen – vil vi gerne have sikkerhed for, at vi totalt set får 10.000 boliger, men det ændringsforslag, der blev stillet, blev jo forkastet under afstemningerne vedrørende finanslovsforslaget. Det tager vi til efterretning, og så stemmer vi for en kvote på 8.500, idet vi håber, at der virkelig kommer gang i det private udlejningsbyggeri, så vi totalt set kommer op på de 10.000 lejligheder, som vi ønsker.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Kofod-Svendsens tendentiøse spørgsmål kræver et ganske klart svar med det samme, så det står i de samme spalter i Folketingstidende.

Vi lever i et land, der både set på historisk plan og på verdensplan har det største antal gode boligfaciliteter i forhold til en befolkning på 5 mio. mennesker. Hvis der var 50 mio. russere, der kunne få lov til at bo med de boligfaciliteter, vi har, ville de være glade for at komme ind i det. Derfor er det ikke et spørgsmål om, hvor de mennesker skal bo. Selv om man byggede et uendeligt antal boliger – 1 mia. boliger om året – ville vi alligevel have bolignød i dette land og sige: Jamen, der er da nogle, der gerne vil have flere boliger, flere rum osv. Om der bliver bygget en halv snes tusinde lejligheder mere eller mindre, har ikke nogen som helst betydning for boligsituationen; der er rigeligt med boliger i forhold til det antal mennesker, vi har her i befolkningen i Danmark.

Men derimod er der ikke rigeligt med penge i finansministerens kasse, og når man fortsætter ad den vej, som hr. Kofod-Svendsen slår på tromme for, fortsætter vi med at øge den luksus, der i forvejen er alt for stor, til hjemmeforbrug i dette land, der i den grad har et betalingsbalan-

ceunderskud, og det kan simpelt hen ikke tillades. Der ville ikke ske nogen som helst mærkbar forringelse af boligsituationen, hvis dette forslag blev forkastet, som Fremskridtspartiet indstiller det til. Men der ville være en mærkbar forbedring af statsfinanserne, en mærkbar forbedring af betalingsbalancesituationen og en mærkbar forbedring af beskæftigelsessituationen. Derfor er det aldeles forfejlet, når hr. Kofod-Svendsen stiller sig op på den måde, man førte politik på i 1960'erne. Hvor skal det komme fra, hvis staten ikke giver milliardtilskud?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Det var interessant, at det skulle gavne beskæftigelsen, at vi bygger færre boliger. Jeg tror faktisk, der ville være nogle inden for byggebranchen, som blev arbejdsløse, hvis vi lod være med at bygge de 8.500 almennyttige og de 3.000 ungdomsboliger.

Videre vil jeg gerne sige til hr. Glistrup, at der er faktisk en kø af mennesker, der mangler mindre lejligheder – 8.000, 9.000, 10.000, 11.000 – det er nu engang dér, tallet ligger. Regner vi ungdomsboliger og ældreboliger med, er der yderligere nogle grupper, som mangler boliger. Men med det, der er lagt frem i lovforslaget, får vi dækket et behov, som vitterlig findes. Det er der adskillige undersøgelser der dokumenterer.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Der vil pr. definition altid i et hvilket som helst samfund være en kø efter boliger, for selvfølgelig kan man, når det drejer sig om noget så essentielt som boligen, altid forbruge mere end det, man har. Derfor må man se på det absolutte niveau.

Hvad angår beskæftigelsen, ligger det ganske klart, at beskæftigelsen her i landet afhænger af en eneste faktor, nemlig lønomkostningerne, og da der udgår en lønomkostningsstigning fra byggebranchen, er det med hensyn til den samlede beskæftigelse et beskæftigelsesfjendsk forslag, vi behandler ved denne lejlighed.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Jeg er ganske uenig med hr. Glistrup i, at vi sådan fra den ene dag til den anden skulle kun-