

[Svend Andersen]

for 1989 vil blive optaget lån i det almennyttige boligbyggeri på omkring 750 mio. kr. Det pyn-ter på finansloven, og som sagt bliver finansministeren fritaget for at komme og spørge Folket-tinget eller Finansudvalget om tilladelse til at få lov til at optage et tilsvarende indlandslån.

Også når det drejer sig om byggeskader, sker der forringelser. De kommuner, der har almen-nyttigt boligbyggeri, og som har udgifter til byggeskader, bliver belemrede med en eks-traudgift. Ganske vist siger boligministeren, at det ikke skal komme kommunerne som helhed til skade, fordi det vil blive kompenseret over bloktilskuddene. Det er også en udmærket tan-ke set fra regeringens side, men samtidig ændrer det jo fordelingspolitikken noget. For det betyder, at de kommuner, der har almennyttigt boligbyggeri, bliver straffet i kraft af, at de får en direkte udgift til byggeskader og derved får mindre bloktilskud, hvorimod de kommuner, der intet almennyttigt boligbyggeri har, får en ekstra præmie over bloktilskuddene. Altså igen noget, der appellerer til de tanker, som fru Kir-sten Jacobsen gav udtryk for her for et øjeblik siden.

Vi håber, at det trods alt må lykkes at få bo-ligministeren i tale, når det drejer sig om fremti-dens boligbyggeri; for 1989 ser det ud til, at det ikke har været muligt.

Jeg har med disse bemærkninger begrundet, at vi egentlig burde stemme imod dette lovfor-slag. Men da lovforslaget trods alt indeholder almennyttigt boligbyggeri for 1989, vil vi und-lade at stemme til forslaget.

Pelle Voigt (SF):

SF har også skrevet i betænkningen, at vi vil redegøre for vores stilling til forslaget her ved tredjebehandlingen. Det skal jeg gøre.

Vi er ikke specielt enige i de betragtninger, som den socialdemokratiske ordfører fremførte om rammebeløbet. Efter vores opfattelse er der et dybt og væsentligt behov for, at vi får set på huslejedannelsen i det almennyttige boligbyg-geri. Vi mener, at det almennyttige boligbyggeri står over for nogle helt grundlæggende proble-mer og vil løbe ind i en vældig krise i løbet af kort tid på grund af det høje huslejeniveau, vi oplever, som nærmest gør det umuligt for men-nesker med almindelige indtægter og menne-sker, der ikke er på en eller anden form for of-fentlig bistand eller får overførselindkomster,

at betale de huslejer, der er gældende i det al-mennyttige byggeri.

Vi tror derfor ikke, at tiden er inde til at opre-gludere rammebeløbet med de væsentlige følger, det vil få i form af lejeforhøjelser.

Men vi er enige i Socialdemokratiets øvrige argumentation. Vi er bemymrede over, at man på denne halvblinde måde, som det sker fra re-geringens side, på den ene side uigennemtænkt pusler med noget, man tror vil blive til privat udlejningsbyggeri, på den anden side skærer ned i den almennyttige kvote og så oveni an-vender dette forslag til en fordelingspolitik, der betyder en fordeling fra de fattige kommuner, der har meget almennyttigt byggeri, til de rige kommuner, der aldrig har påtaget sig den for-pligtelse, der ligger i almennyttigt boligbyggeri.

Man kunne med god samvittighed have stemt imod dette forslag, som det foreligger, hvis det ikke havde betydet, at vi så risikerede en endnu værre hovsasituation, nemlig den at stå helt uden nogen almennyttig kvote, når af-stemningen er slut. Derfor vil SF undlade at stemme, men det betyder ikke, at vi vil undlade at komme tilbage til denne sag. Vi ønsker en helt grundlæggende drøftelse af, hvordan strukturen i det almennyttige byggeri fremover skal være, inden det er for sent.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er egentlig lidt ked af, at finansministeren ikke er her, for jeg skal nemlig overbringe Fremskridtspartiets julegave til finansministe-ren ved at fortælle ham, at Fremskridtspartiet vil stemme imod dette forslag.

Så kan man sige: Hvad betyder det egentlig? Jo, hvis dette forslag ikke var blevet gennem-ført, så havde finansministeren haft milliardbe-løb ekstra at gøre godt med i 1989, og dem har han vist hårdt brug for. For det er nemlig ikke sådan, som man kan forledes til at tro, når man læser forslaget, at det er en nedsættelse og en besparelse, regeringen her foreslår. Nej, forholdet er det, at kvoterne både til almennyttigt byggeri og andet bliver vedtaget år for år. Så-fremt der ikke bliver vedtaget noget her i dag, vil der være nul kvote for 1989, og dermed vil alle pengene være sparet. Det havde Frem-skridtspartiet gerne set, og derfor vil vi sige til finansministeren, at vi er virkelig glade for på denne sidste mødedag at kunne medvirke til noget så positivt, og vi håber derfor også på re-geringens opbakning.