

[Svend Andersen]

Det, som boligministeren ved lovforslaget søger at fremme, er spekulation i bolignød. Det skal være muligt at opføre private udlejningsboliger med profit. Sådan nogle gode begreber som lejefastsættelse efter det lejedes værdi og efter omkostningsbestemt husleje skal træde ud af kraft, når disse boliger skal have lov til at blive opført. Det er klart, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for dette lovforslag.

Det private udlejningsbyggeri kan efter vores opfattelse kun fremmes ved, at der samtidig sker forringelse over for det almennyttige boligbyggeri. Det bliver til skade for beboerne. Det bliver dyrere for alle parter, og det betyder øgede omkostninger for kommunerne og for staten til øget boligydelse.

Vi stemmer altså imod dette lovforslag.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Når Det Konservative Folkepartis folketingsgruppe om lidt stemmer for denne lov, er det i bevidstheden om, at vi her er med til at sikre et alsidigt boligmarked, således at også private udlejningsbyggerier får en chance som fremtidens boligform.

Vi ved, der er mange, der ønsker netop denne boligform. Vi ved, der er mange ældre, som afhænder deres egen ejendom, som ville være særdeles tilfreds med netop at kunne gøre brug af dette her tilbud. Vi ved, at der er mange borgere i dette land, der også ser den private udlejningsbolig som en god familiebolig, som de vil sætte pris på. Derfor kan vi stemme for dette lovforslag.

Pelle Voigt (SF):

SF har også meddelt, at vi ville redegøre for vores stilling ved tredjebehandlingen.

Jeg skal sige, at selv om der, som vi tidligere har gjort opmærksom på, er elementer i dette forslag, som er kædet sammen med mange forskellige ting, vi kan gå ind for, vil vi stemme imod forslaget for at markere vores modstand imod det efter vores opfattelse lidt fortvivlede ideologiske vanvid, der ligger i forsøget på at genoplive det private udlejningsbyggeri.

Noget andet er, at jeg tror, at ministeren og regeringen inden alt for lang tid dybt vil komme til at fortryde, at man har stemt dette igennem. SF vil stemme imod. Vi har talt og frelst vores sjæl. Hvilke konsekvenser der kommer af dette forslag senere, er i hvert fald konsekvenser,

som regeringen og boligministeren må påtage sig ansvaret for.

Jeg siger god fornøjelse!

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet vil stemme for lovforslaget og gerne fremhæve en af de positive sider, der er ved dette lovforslag. Dette lovforslag giver mulighed for, at der kommer en hårdt tiltrængt konkurrence til de såkaldt sociale boligselskabers boligbyggeri.

Det giver de boligsøgende en større valgmulighed for at vælge den bolig, som passer bedst til deres behov. På længere sigt, og det er nok det, Fremskridtspartiet hilser med størst glæde, giver det forhåbentlig en minusside i finansloven ved, at det private boligbyggeri overtager en stadig større og større del af nybyggeriet, hvorved tilskuddene til de almennyttige boligselskaber falder tilsvarende.

Jørgen Estrup (RV):

Der er nogle væsentlige principper på boligområdet, som vi skal tilgodese herindefra. Vi skal tilgodese, at vi har et rimelig differentieret boligudbud. Vi skal også tilgodese, at nybyggeriet sker under tilstrækkeligt effektive og resourcebesparende former.

Jeg tror, det er fornuftigt, at vi nu giver mulighed for en konkurrence til det almennyttige byggeri. Men det skal heller ikke være hemmeligt for nogen, at vi fra radikal side har haft betænkeligheder ved, om vi havde fundet den rigtige konstruktion på dette område.

Derfor er det tilfredsstillende, at dette er et forsøg. Når de to år er gået, må vi undersøge, om resultaterne blev, som vi havde håbet og ventet, og så vil der være mulighed for at lave tilretninger.

Jeg synes også, det er tilfredsstillende, at vi får understreget, at det stadig væk er nødvendigt at støtte også det private udlejningsbyggeri, sådan som boligsituationen er i Danmark; ellers kan det simpelt hen ikke opføres. Men dette byggeri har også nogle forpligtelser og må på linie med andre former for nybyggeri – specielt det almennyttige – også løse nogle sociale opgaver.

Som situationen er på boligområdet i øjeblikket, er det den vej, vi må gå, men vi må altså også gøre det gradvis, sådan at vi har mulighed for at lave de nødvendige tilpasninger.