

[Kirsten Jacobsen]

Jeg kan være glad for at kunne stemme imod, fordi det, der er tilbage, er kun, som også flere har sagt, en lejeregulering af erhvervslejemål. Det er jo lidt sørgeligt at måtte konstatere, at det eneste område inden for boliglovgivningen, hvor der stadig væk var aftalefrihed, var området om erhvervslejemål, og det har Folketinget nu sørget for at det findes heller ikke mere. Det vil altså med andre ord sige, at alle de tanker, som man har talt om herinde, om at frigøre boligmarkedet for regulering, det er tom tale, for hver eneste gang, der bliver fremlagt et forslag, fjerner man ingen reguleringer, nej, man føjer nogle nye til.

Det er også bemærkelsesværdigt, at alle de fagfolk, som anvender dette i deres daglige arbejde, har fortalt boligudvalget i et hav af henvendelser, hvor udueligt det oprindelige forslag var.

Når ministeren siger, at hun er tilfreds, kan jeg ikke undgå at spørge ministeren: Er det virkelig tilfredsstillende for en konservativ boligminister at søge et lovforslag gennemført, som kun, og jeg understreger kun, indeholder regulering af leje, oven i købet dikteret af Socialdemokratiet? Hvis jeg havde været konservativ boligminister, ville jeg have følt mig meget skidt tilpas.

Når hr. Baadsgaard siger, at boligministeren skal lære, at det ikke kan nytte noget at forsøge sig med Fremskridtspartiet, må det jo blive op til boligministeren at afgøre det. Det er i hvert fald helt klart, at hvis boligministeren ikke forsøger sig med Fremskridtspartiet, når der skal laves en ny erhvervslejelov, får boligministeren ingen løsninger. Så får boligministeren alene en masse socialdemokratiske restriktioner og reguleringer og en uendelig række af uduelige paragraffer, således at alle fagfolkene igen kan komme til Folketingets Boligudvalg og med rette bebrejde os, hvad vi udsætter erhvervets udøvere for at skulle arbejde med til daglig.

Jeg er meget glad for, at jeg kan holde fanen højt og stemme imod dette forslag. Jeg tror, at mange inden for Venstre og De Konservative, når der er gået nogle måneder, vil skrive hobevis af breve til boligministeren og beklage sig over, at Venstre og De Konservative har ladet sig lokke af Socialdemokratiet til at gennemføre en sådan lov.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det er ganske spændende at høre fru Kirsten Jacobsen fortælle, hvor socialdemokratisk denne lovgivning er blevet. Hvis der var nogen, der havde indflydelse på lovens udformning ved anden behandling, var det Fremskridtspartiet, som sikrede, at loven ser ud, som den gør i dag.

Dernæst synes jeg også, at man skal bemærke, hvor meget fru Kirsten Jacobsen under andenbehandlingen og også i dag fortalte, at denne lov hvilede på et teknisk totalt uacceptabelt grundlag. Ikke desto mindre var man altså åbenbart villig til at bære den igennem, hvis man kunne flytte et par hegnspæle hist og her. Jeg ved ikke rigtig, hvordan man skal karakterisere sådan noget, men just sagligt er det jo ikke.

Er det den linie, Fremskridtspartiet fremover vil lægge på erhvervslejeområdet: Hvis man kan flytte nogle hegnspæle, så skidt med teknikken?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Jørgen Estrup, nu er det snart jul, så jeg skal ikke beskyldte hr. Jørgen Estrup for at tale mod bedre vidende, men det er jo det, han gør. For hr. Jørgen Estrup er så godt inde i dette, at hr. Jørgen Estrup ved, hvad var det, Fremskridtspartiet gjorde ved afstemningen ved andenbehandlingen. Vi fjernede alle de uduelige tekniske paragraffer, som lå i det oprindelige forslag, således at kun reguleringen blev tilbage at tage stilling til. Det er en politisk sag, om man ønsker den eller man ikke ønsker den.

Men vi undgår i hvert fald med vores afstemning ved andenbehandlingen at trække hele denne umulige teknik ned over hovedet både på erhvervslejerne og udlejere. Jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Estrup, at den indflydelse, som Fremskridtspartiet havde ved andenbehandlingen, er vi stolte af, og den tror jeg vi bliver takket for af alle, som ellers ville være blevet ramt af de paragraffer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 101 stemmer (S, KF, SF, V, RV, KRF og Steenholdt (GrønL.) mod 16 (FP); 5 (CD) stemte hverken for eller imod.