

[Pia Gjellerup]

Så spurgte fru Jane Oksen, om adoption var omfattet af lovforslaget, og det er det ikke, og det er også en af de grunde til, som jeg sagde før, at der er en udvikling inden for dette område. Vi har fra forslagsstillernes side ikke ment, at det var et område, hvor udviklingen var nået hertil endnu. Det er der nogen der mener, men andre der ikke mener. Derfor har vi valgt, at udgangspunktet for behandlingen nu er et forslag, der ikke omfatter adoption.

Endelig fastslog fru Jane Oksen, at et ægteskab består af en mand og en kvinde, og det vil jeg da helt bekræfte, og sådan skal det da fortsat være. Jeg kan føje til, at et registreret partnerskab kommer til at bestå enten af to mænd eller af to kvinder.

Fru Kirsten Lee har jeg ikke mange bemærkninger til ud over, at fru Kirsten Lee netop fremhævede det, som jeg også bemærkede før, at der i et registreret partnerskab både er fordele og ulemper, eller lad os kalde det byrder. Det lagde fru Kirsten Lee vægt på at det også ville være i et registreret partnerskab. Det synes jeg er et helt rigtigt og væsentligt synspunkt, i øvrigt også i forhold til det, vi diskuterer om papirløse ægtepar, nemlig at de meget ofte ønsker at få del i nogle af de goder, som ægtepar opnår ved at være ægtepar. Her må svaret være, at hvis man vil have del i goderne, må man også tage det, der hører med, nemlig at der er en lille byrde, og det må man tage med for at have den enhed, et ægteskab er. Det er nøjagtig det samme, der gør sig gældende for et registreret partnerskab.

Hr. Duetoft nævnte i lighed med flere andre, at det er et forslag, der er meget etisk og ikke partipolitisk præget, og det er jeg som sagt enig i. Hr. Duetoft understregede, at det for ham – og det tror jeg også for mange andre – var væsentligt, at der var tre punkter med i forslaget, og det er de tre punkter, som hr. Duetoft også bekræftede at han fandt, da han gennemlæste forslaget, og derfor kunne tilslutte sig det. Det synes jeg er positivt, og det er også det, jeg ved at mange andre har gjort på det samme grundlag.

Til fru Inger Stilling Pedersen har jeg ikke mange bemærkninger, for vi kan ikke blive helt enige om holdningen til dette forslag. Til slut vil jeg sige, når fru Inger Stilling Pedersen sagde, at man i Kristeligt Folkeparti har stillet gruppen frit, at det har vi også gjort i Socialde-

mokratiet. Det sker med lidt forskellige resultater, men sådan er det jo heldigvis, at Folketinget også er udtryk for, hvad der rører sig uden for murene. Der vil befolkningen også være uenig, men også uden for murene er der – og det håber jeg gentager sig inden for murene – en forståelse, der udtrykker sig i, at der er et flertal i den danske befolkning for at støtte et forslag om registreret partnerskab.

Jeg håber, at udvalgsbehandlingen vil kunne vise de positive resultater, sådan at vi kan få afsluttet et udvalgsarbejde, inden vi skal have de næste runder med sene nattemøder før sommerferien.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Der er fremsat flere synspunkter under denne debat, jeg godt kunne have lyst at fremkomme med bemærkninger til, men jeg har forstået på forslagsstillerne, at det, man lægger vægt på, er at komme i gang med det arbejde, der skal foregå i udvalget, og derfor skal jeg afholde mig fra det, bortset fra to bemærkninger.

Den ene til fru Pia Gjellerup, der talte om, at jeg havde talt om tvang, og henviste i den forbindelse til det, jeg havde sagt vedrørende arvelovgivningen. Jeg har nu ikke talt om tvang, for jeg er da ganske klar over, at det er en frivillig sag, om homoseksuelle vil lade sig registrere. Det, jeg har talt om, er to ting: at man for at opnå nogle rettigheder skulle lade sig registrere, og det er jo ubestrideligt; og det bevirker, at de, der af en eller anden grund ønsker, at privatlivet skal være noget for dem selv og noget, der ikke kommer til at vedrøre andre, heller ikke en registreringsmyndighed, ikke får de samme rettigheder. Denne forskelsbehandling gør sig i særlig grad gældende, synes jeg, fordi der er nogle, der mister en ret, de har i dag, og det gælder jo ifølge arvelovgivningen. Jeg forstår ikke forslagsstillerne på det punkt, at man først gennemfører en lovgivning, der giver en ret for homoseksuelle, og så fratager dem retten igen, hvis ikke de ønsker at lade sig registrere.

Den anden bemærkning er til fru Jane Oksen, der spurgte om regeringens stilling. Det mente jeg jeg have svaret på, og jeg tror også, at fru Jane Oksen opfattede det rigtigt. Regeringen kan ikke støtte lovforslagene. Det var det, jeg sagde, og det sagde jeg på regeringens vegne. En regering er jo en enhed, og Folketinget har ret til at vide regeringens standpunkt, og det er det, jeg har angivet.