

[Pia Gjellerup]

holdningsændring i befolkningen. Der er tale om en lang udvikling, som vi fik det skitseret under førstebehandlingen, og som det også vil fremgå af lovforslagets meget fyldige bemærkninger, en udvikling, som indledtes for alvor ved, at man afkriminaliserede det at være bøsse eller lesbisk i 1930 ved straffelovsreformen.

Fru Grethe Fenger Møller nævner kommissionen, der har været nedsat for at undersøge de homoseksuelles forhold og mulighederne for eventuelt at lave et registreret partnerskab, og peger i den forbindelse på, at der var et flertal i kommissionen, der har anbefalet, at man undlod at gennemføre en lovgivning om registreret partnerskab. Jeg vil nævne, at kommissionen havde et knebent flertal, der anbefaler, at man ikke gennemfører det registrerede partnerskab, og det er, som det også er bemærket mange gange i aften, et udtryk for også i den sammenhæng nogle personlige holdninger, som vi så hver især kan tage stilling til. Derfor kan vi hver især mene, at vi vil tage kommissionens flertals synspunkt til indtægt eller kommissionens mindretals synspunkt til indtægt. Under alle omstændigheder er der i betænkningen meget at lade sig inspirere af.

Så nævnte fru Grethe Fenger Møller, at forslaget måske ikke helt når, hvad man fra de homoseksuelles side ønsker sig, eller hvad forslagets bemærkninger lægger op til. Det kan meget vel være, at der er forventninger, som stilles til et forslag, som det ikke, i hvert fald i denne omgang, er i stand til at indfri. Det er et udtryk for, som jeg sagde for, at dette forslag er et led i en udvikling, som er foregået over mange år, og som selvfølgelig ikke vil stoppe med dette forslags vedtagelse. Der er jo ikke noget af det, vi vedtager her i Folketinget, der bliver det endegyldige stop for enhver udvikling på området. Hvis der gennem årene viser sig ting i det forslag om et registreret partnerskab, der forhåbentlig vil blive vedtaget, der skal ændres, vil Folketinget også leve op til sit ansvar og ændre i lovgivningen.

I øvrigt vil jeg bemærke til en anden ting, som fru Grethe Fenger Møller sagde, at man fra norges side har ønsket, at man kunne få nogle af de positive retsvirkninger, som der er lagt op til. Jeg vil holde meget fast ved, at det, det drejer sig om her, er at vælge de samme retsvirkninger, som vi kender fra parforhold mellem mand og kvinde, både dem, der kan være til byrde, og

dem, der kan være til gunst, i en enhed, også hvis man er et par bestående af to kvinder eller to mænd.

Fru Grethe Fenger Møller nævner til sidst den nordiske retsenhed, og det er et emne, som vi fra tid til anden diskuterer i Folketinget. Det er lidt forskelligt, hvem der tager den nordiske retsenhed op af lommen alt efter, hvad det er for et synspunkt, den skal støtte, men det, der i hvert fald er tilfældet her, er, at vi håber, at vi vil kunne inspirere de øvrige nordiske lande til en udvikling som den, der er foregået i Danmark, og der er ganske overordentlig meget, der tyder på det, nemlig at der er den samme tolerante grobund for udvikling på området i de øvrige nordiske lande.

Til fru Ebba Strange har jeg ikke mange bemærkninger. Jeg er jo overraskende nok ikke spor uenig. Jeg er helt enig.

Til fru Inge Dahl-Sørensen skal jeg ikke bemærke yderligere, end at jeg kommenterede justitsministerens indvending, og det var den indvending, som også fru Inge Dahl-Sørensen hæftede sig ved.

Til fru Jane Oksen vil jeg sige, at jeg synes, det er et rigtigt synspunkt, at man skal stille medlemmerne af grupperne frit og sige, at det er et personligt synspunkt. Så føjede fru Jane Oksen til, at hun ikke ville kunne sige, om der var flertal i Fremskridtspartiets gruppe for forslaget eller imod forslaget, og det synes jeg i virkeligheden er en udmærket melding, hvis man har stået usikker over for forslaget, fordi netop udvalgsbehandlingens informationer kan være med til at få de enkelte til at beslutte sig for eller imod.

Så nævnte fru Jane Oksen, at ordlyden var noget kold. Det bemærkede jeg også under førstebehandlingen i sidste periode, og det ville da være noget, vi måske ville kunne inspirere hinanden til under udvalgsarbejdet: at finde en anden ordlyd end registreret partnerskab. Nogle har foreslået: lovmæssigt parliv. Jeg tror godt, vi kan finde noget, der er mere positivt, men det er nu engang et begreb, der er ved at være så kendt og anerkendt, at det måske ville være vanskeligt at ændre.

Jeg kan også kun bekræfte, at regeringen også består af Det Radikale Venstre, som fru Jane Oksen næsten var ved at sætte spørgsmålstegn ved. Det er der vist ingen grund til.