

[Inger Stilling Pedersen]

også fået vores gruppe stillet fuldstændig frit, og vi er fuldstændig enige om, at dette forslag skal forkastes.

Vi er fuldstændig enige om, at det overhovedet ikke har nogen som helst berettigelse at gennemføre et sådant forslag; så kan man diskutere, som vi har gjort i lange tider, ud fra en sammenligning med et ægteskab. Vi vil gerne fastslå, at et ægteskab er mellem mand og kvinde, og det er det, vores samfund har bygget på og fortsat skal bygge på.

Så kan man komme med alle mulige undskyldninger og bortforklaringer. Sidst vi behandlede det, blev diskussionen ført hen på, at det var en hetz imod bøsser og lesbiske. Det er noget vrøvl. Det er simpelt hen for at skjule, hvad sagen egentlig gik ud på, at man fik befolkningen til at tro, at man var imod disse mennesker. Det er ikke tilfældet, som det også blev sagt heroppefra før. Vi giver enhver fuld ret til at leve, som de vil. Det er ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om at sige, navnlig også til ungdommen, at dette er en god måde at indrette sig på.

Jeg overværede forleden dag en udsendelse i Østjysk Radio, hvor to homoseksuelle, en mand og en kvinde, fortalte om, at de var ude i skolerne og undervise. Hvad sagde de? Jeg var vel nok chokeret. Jo, man ville fortælle de unge, at de skulle prøve det hele. De skulle endelig ikke gå hen og tro, at noget var mere rigtigt end noget andet.

Så er spørgsmålet, hvor langt vi kommer ud med vores budskab, når vi vil sige, at det, der for langt den største del af befolkningen er det naturlige og normale: et ægteskab mellem mand og kvinde, er det, vi skal bygge samfundet på, det, der skal være grundlaget. Vi giver enhver ret til frit at indordne sig og bo med hvem de vil, og hvordan de vil.

Jeg mener, at det selvfølgelig skal være sådan, hvis to af samme eller modsat køn har lejlighed og andre ting fælles, at man ikke undersøger, om de har et seksuelt forhold eller ej. Her kan vi juridisk og arvemæssigt forsøge at sikre disse mennesker uafhængigt af det. Her er det sådan, at hvis det skulle være en bror og søster, skal de jo ikke komme ind under det, fordi de, som det blev sagt tidligere, jo bare kan gifte sig med en anden. Men hvis de er to, der altså er homoseksuelle, kan de altså ikke det, og derfor skal de have den stilling dér.

Kristeligt Folkeparti vil under ingen omstændigheder være med til det. Så kan man diskutere det ud fra kirken. Det er rigtigt, som fru Dorte Bennedsen sagde, at ingen kan udtale sig på folkekirkens vegne. Vi kan have forskellige opfattelser, og det har man også lov til at have, men en ting bliver ikke rigtigere af, at nogle præster siger, at det kan godt forsvares. Det er lige så rigtigt, når mennesker siger, at det ikke kan forsvares. Det kan man så diskutere, alt det man vil. Men at tro, at en sag bliver bedre, fordi man får et bispestempel eller et præstestempel, er noget vrøvl.

Kristeligt Folkeparti har altså lov til at have sin overbevisning om, at dette er og bliver forkert, og vi vil selvfølgelig modarbejde det, alt det vi overhovedet kan.

### Pia Gjellerup (S):

Jeg skal generelt takke for en meget seriøs modtagelse af forslaget og en meget behersket og værdig behandling. Det er ganske vist også en genfremsættelse, men som det er nævnt af flere, er det et forslag, som vækker mange følelser hos den enkelte.

Over for justitsministeren vil jeg kommentere et enkelt punkt, nemlig justitsministerens synspunkt, at man vil komme til at tvinge nogle mennesker til en registrering af deres partnerskab, for at de vil kunne få del i de gunstige retsvirkninger. Det kommenterede hr. Duetoft så glimrende, at jeg helt kan tilslutte mig de bemærkninger, nemlig at den samme indvending kan man selvfølgelig rette i forhold til det ægteskab, som næsten alle kender, og det ægteskab retter vi ikke den indvending imod.

Der er selvfølgelig nogle goder, man opnår ved at blive gift, og der er også nogle ulemper, som det drager med sig, hvis man synes, det er et problem. Det er det samme, der vil gøre sig gældende for det registrerede partnerskab.

Denne indvending, som justitsministeren havde, synes jeg ikke er en, man kan rette mod det registrerede partnerskab, men man kan sige, at det offentlige giver et tilbud til et parforhold og dets retsbeskyttelse i forhold til parterne og i forhold til samfundet.

Fru Grethe Fenger Møller bemærkede, at forslaget tager udgangspunkt i, at der er sket en holdningsændring i Folketinget. Det vil jeg nok supplere med, at der i øvrigt også – og det er det, Folketinget også er udtryk for – er sket en