

[Lilli Gyldenkilde]

kunne blive til en realitet, fordi, som hr. Glistrup rigtigt har set i den her sammenhæng, den måde, det var grebet an på, simpelt hen var så bureaukratisk, at det ville hr. Glistrup ikke være med til. Hr. Glistrup havde godt nok nogle forslag om at skære over en bank i dagpengene, men dér mener jeg, at man havde det våben, at denne regering ikke vil have uro på bagsmækken, og det ville den have fået i trepartsdrøftelserne, hvis der overhovedet var sket noget med arbejdsløshedsunderstøttelsen.

Der er altså forskellige vurderinger af det politiske spil. Det mener jeg vi må have lov til, når vi tilhører to forskellige partier, hvad enten vi skal samarbejde senere eller ikke. Selvfølgelig skal vi det, men vi må have lov til at have forskellige synspunkter, og jeg synes, det går glimrende med at samarbejde med de borgerlige partier, der dog vist ligger længere væk i deres synspunkter fra Socialdemokratiet, end vi gør.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg må tilstå, at jeg bliver desorienteret, når jeg hører fru Lilli Gyldenkildes kommentarer til, synes jeg, i øvrigt et fornuftigt stykke politisk arbejde, der er kommet til verden i et samarbejde mellem regeringen og Socialdemokratiet.

Når jeg lytter til, hvad fru Lilli Gyldenkilde siger, og prøver at finde substantielle indvendinger mod det, der er aftalt, og det lovforslag, der er lagt op til, kan jeg ikke høre egentlig kritik af substansen.

Jeg vil gerne efterlyse hos fru Lilli Gyldenkilde: Hvad er egentlig kritikken af substansen? Er det, fordi der kommer flere uddannelses tilbud? Er det, fordi der kommer flere arbejdstilbud? Er det, fordi fru Lilli Gyldenkilde er modstander af rotation på arbejdsmarkedet? Det er jeg tilhænger af, og det tror jeg egentlig fru Lilli Gyldenkilde også er. Rotation på arbejdsmarkedet er ganske vist ikke det bedste i denne verden, men det sikrer dog en tilknytning til arbejdsmarkedet, og dermed undgår vi, at en række mennesker, fru Lilli Gyldenkilde, falder ud og mister tilknytningen til arbejdsmarkedet.

Mit enkle spørgsmål er: Hvad er der egentlig galt med dette forlig? Man kan ærgre sig over, at der er nogle parter, der har indgået en aftale, men hvad er der egentlig galt med selve forliget? Hvori består fejlene, og hvori består de ne-

gative konsekvenser for hvilke grupper? Det vil jeg gerne bede om at få belyst lidt nærmere.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal sige til hr. Nyrup Rasmussen, at det er lidt ærgerligt, at han ikke har været her under hele debatten, for så havde jeg ikke stået i denne situation, hvor jeg har en kort bemærkning på to minutter, hvor jeg jo ikke kan gentage, hvad jeg har sagt i det sidste kvarter. Jeg har faktisk haft to gange taletid, første gang ti minutter, anden gang fem minutter.

Jeg har intet imod, at man laver gode uddannelsesmuligheder og gode arbejdstilbudsmuligheder. Det har jeg gjort rede for. Hvis lovforslag nr. L 55 skulle komme til at foreligge, som det er, efter at disse ændringsforslag nu er henholdsvis taget ud og bliver stemt ud, er det fint, så lad os vedtage det. Det har jeg hele tiden sagt, hr. Nyrup Rasmussen.

Det, jeg har imod det – det har jeg også gjort rede for – er, at man angriber en gruppe på deltid, som er svage, fordi der ikke er fuldtidsarbejde til dem. Hvis der var det, så ville vi være med til omgående at sikre, at de kunne få fuldtidsarbejde, hvis de ønskede det. Og hvis de er på fuldtidsforsikring og modtager supplerende understøttelse og får anvist et arbejde, som må anses for rimeligt, skal de naturligvis tage det. Men arbejdspladserne er der ikke, hr. Nyrup Rasmussen. Dér ligger min bekymring, at man tager fat i denne gruppe i en tid, hvor arbejdspladserne ikke er der.

Det andet – det har vi været uenige med Socialdemokratiet om altid, det er der intet nyt i – er, at jeg har gjort rede for, at vi er enige med Socialdemokratiet i, at man skal have afspadsering af overarbejde. Men jeg synes, det er temmelig bagvendt, at man begynder med de arbejdsløse, sådan at de skal afspadsere med det til følge, at de mister dagpenge, i stedet for at vi tog ordentligt fat og lavede en lov herinde om, at afspadsering af overarbejde er obligatorisk.

Det er de indvendinger, jeg har mod den sidste del af forliget.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg håber, at vi snart kan bringe en positiv overraskelse også for fru Lilli Gyldenkilde, når