

[Lilli Gyldenkilde]

man ikke fra arbejdsgivernes side skal kunne bruge dagpengesystemet til at korttidsparkere sin overflødige arbejdskraft.

Vi stemmer imod de ændringsforslag, der omhandler, at nu skal man indføre afspadsering af overarbejde for de arbejdsløse. SF har gentagne gange sammen med Socialdemokratiet og alene foreslået, at vi skulle have afspadsering af alt overarbejde her i landet. Det ville give mange stillinger, tror vi. Det er urimeligt, at der skal være så dårlig planlægning, at det er nødvendigt med alt det overarbejde. Det har vi sagt gentagne gange, og det mener vi. Vi mener altså, det er en helt forkert tankegang så at indføre det for de arbejdsløse, sådan at det får den betydning, at de arbejdsløse skal afspadsere, så de ikke kan få dagpenge for de første dage, de er ledige, hvorimod man afholder sig fra at indføre det for dem, der er i arbejde.

Man må prøve at forstå dette her. Det er ikke, fordi vi er modstandere af, at man indfører afspadsering af overarbejde, men vi er faktisk modstandere af, at de arbejdsløse selv skal betale. Ja, det er så grelt, at jeg i nogle af de papirer, jeg har været heldig at komme til at se, har set nogen udtale sig om, at man er ved at komme til at betale to gange for overarbejde – det er arbejdsgiversiden, der siger det – hvor mit synspunkt så er, at hvis man vælger den model, der ligger her, så vælger man faktisk, at de arbejdende skal udføre overarbejde gratis, især hvis de bliver fyret efter en kort periode. Det er helt urimeligt, og derfor stemmer vi imod.

Jeg skal afslutningsvis sige, at jeg kan forstå, at der bliver lejlighed til en ny omgang. Vi får forslag frem til i morgen.

Jeg skal slutte med at sige endnu en gang, at jeg ikke skal være spor ked af det, hvis det ender med, at man ikke når til et forlig. Jeg synes, det er helt rimeligt, hvis vi gør lovforslag nr. L 55 færdig, som det ligger efter disse afstemninger, og så kan man i januar, hvis man ikke kan lade være med at lave indgreb over for de arbejdsløse, starte forfra igen med samtalerne, og gid de så må vare længe, indtil vi får skabt folk nogle arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, at det var en lidt mærkværdig ordførelse, hvor man lægger så meget vægt på de ting, man ikke ved, men som man tror, i stedet

for at tage stilling til de ting, der ligger i forslaget.

Fru Lilli Gyldenkilde ved ikke, om fiskepigerne er med. Jeg kan berolige fru Lilli Gyldenkilde. Hvis fru Lilli Gyldenkilde slår op i Bonnerupudvalgets betænkning, så vil fru Lilli Gyldenkilde kunne se, hvilke områder der er omfattet.

Men det viser jo ikke den dér gode røde holdning, at nu går man imod alt muligt, og når man slutter talen af med, at man ikke vil blive ked af det, hvis forliget ikke bliver til noget, så er det på grund af bagstræv, dårlig hukommelse og dårlig politisk tæft.

Hvad er der igen, hvis dette forlig ikke bliver til noget? Så er der arbejdsministerens lovforslag nr. L 57 tilbage, som fru Lilli Gyldenkilde i øvrigt var godt tilfreds med var blevet taget af bordet. Man skal vist have mere end den lille grønthandlereksamen for at forstå den slags argumentation.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kan jo forstå, at hr. Kaj Poulsen end ikke har den lille grønthandlereksamen, hvad det så end er. Men lad nu det ligge. Lad os nu ikke skændes om, hvem der er klogest, hr. Kaj Poulsen, så tror jeg nok, jeg ved, hvem der kommer til kort. Det er i hvert fald ikke mig, for jeg er mest udholdende.

Det er noget sludder, hr. Kaj Poulsen. Hvis det her ikke bliver et forlig oven i det forlig, der eksisterer, så vil det efter SF's mening være et gode. SF har aldrig været på jagt efter de deltidsarbejdende på fuldtidsforsikring, som får supplerende understøttelse, fordi der ikke er arbejdspladser til dem. Vi har været uenige med Socialdemokraterne om det i 100 år eller i hvert fald lige så længe, som den store arbejdsløshed har eksisteret.

Når hr. Kaj Poulsen svinger sig op, som om det er rent forfærdeligt, at vi så ikke vil være tilfreds med det, der ligger, så skal jeg sige til hr. Kaj Poulsen, at det er lykkedes os gennem en lang række spørgsmål at få afgrænset, hvor rådhedsstramningerne ligger i det første forlig, der blev lavet, hvor jobmulighederne ligger, og hvor uddannelsesmulighederne ligger for de langtidsledige. Vi er endt med at sige: Godt, selv om det ikke er, som vi vil have det, så er det godt, at man går fra at lade folk gå arbejdsløse