

[Svend Auken]

færdighed i samfundet. Vores metode er samarbejdets, og det er vi naturligvis også rede til at bruge i Folketinget trods kæmpeskuffelsen med finansloven. Men vi tror efterhånden ikke på, at regeringen har viljen eller evnen.

Finansloven sidste år, 1988, var præget af Socialdemokratiets fingeraftryk; den gik i den rigtige retning. På samme tid gjorde vi noget godt for at forbedre konkurrenceevnen og ydede en retfærdighedshandling over for pensionister, efterløns- og dagpengemodtagere. Finansloven, som vi nu skal vedtage for 1989, er derimod præget af Fremskridtspartiet. Den trækker Danmark skævt og løser ingen problemer. Socialdemokratiet kan ikke tage medansvar for finansloven 1989.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Det gælder hr. Svend Aukens bemærkninger om, at der på finansloven kun er forbedringer for de få med de største formuer. Jeg er glad for, at hr. Svend Auken erkender, at det kun er de få, der har store formuer i Danmark, for hvor mange flere skal være skatteflygtninge fra Danmark, hvor mange flere skal flygte til udlandet, hr. Svend Auken? Sidste år var det 24.000 danskere, der valgte at flygte til udlandet. Jeg vil godt gætte på, at der var ikke ret mange bistandsmodtagere blandt de 24.000; tværtimod var der driftige erhvervsfolk, hvis indsats nu ikke kommer til at gavne Danmark længere. Hr. Svend Auken, hvor mange arbejdspladser skal nedlægges, fordi vi har en erhvervsskadelig formueskat? Det må Socialdemokratiet kunne svare på.

Hr. Svend Auken pustede sig også vældigt op og fortalte, at der intet positivt var fra Fremskridtspartiet, men at Fremskridtspartiet jo lod hånt om børnefamilierne, lod hånt om de dårligst stillede. Til oplysning var et af Fremskridtspartiets udgangspunkter for forhandlingerne ønsket om at få forhøjet den skattefrie bundgrænse, der jo netop er til gavn for de dårligst stillede. Men her var det et veto fra Socialdemokratiet, et veto, der hedder skattereformen, som forhindrede, at noget sådant kunne forhandles under finanslovforhandlingerne.

Så var der spørgsmålet om, hvorvidt Fremskridtspartiet var løbet fra alle sine løfter, når vi nu var parat til alligevel, som det hedder, at spare på de syge. Forholdet er jo det, at det ikke

var Fremskridtspartiets livret at skulle være med til at indføre 800 kr.s bundgrænse, men det var jo noget, vi forhandlede os frem til; regeringens udspil var væsentlig dårligere. Sådant er det politiske liv, det ved Socialdemokratiet, og det burde hr. Svend Auken også vide. Det politiske liv går ud på, at man forhandler sig frem til nogle aftaler, og vi er i Fremskridtspartiet tilfreds med vores aftale.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Lee (RV):**

Jeg har vanskeligt ved at finde superlativer til at udtrykke min enighed med hr. Svend Auken, for hr. Svend Auken har jo ret, når han siger, at Sverige har et langt dårligere primært sundhedssystem, end vi har.

Ja, hvorfor har de egentlig det, hr. Svend Auken? Det har de såmænd, fordi Sverige har et gennemsocialiseret primært sundhedsvæsen. Det socialdemokratiske forslag om at gennemføre noget lignende her i landet har et flertal i dette Folketing heldigvis afvist.

Så formår hr. Svend Auken at svinge sig op til ufattelige højder, når han taler om disse administrative skandaler, der nu skal til at indføres, når syge mennesker for fremtiden skal registreres. Hvordan mon hr. Svend Auken har forestillet sig at kronisk syge, at bistandsklienter, at pensionister med medicinkort i dag får deres sociale kompensationer uden registrering? Det er dog det vitterligste vås.

Hr. Svend Auken er svært fornærmet over seminarienedlæggelserne. Jeg vil gerne spørge hr. Svend Auken, om disse seminarier, som et flertal i dette Folketing har nedlagt, nu skal genoprettes, såfremt Socialdemokratiet får mulighed for at finde et flertal for det.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Hr. Behnke stiller det meget rimelige spørgsmål, hvorfor der er 24.000 mennesker, der på ét år har forladt dette konservative paradys for at rejse til andre lande, først og fremmest til Sverige, og hr. Behnke spørger: Kan det ikke være alle de millionærer, som vi nu redder ved at lette deres formueskat? Jeg er nødt til at bedrøve hr. Behnke med, at det kun er nogle få snese, der er rejst af den grund, og dem tror jeg såmænd ikke engang man holder på med den let-