

[Jytte Hilden]

Jeg vil godt præcisere, hvad det var, jeg sagde. Jeg sagde, at det, vi burde være optaget af, det er – som mit partis formand, hr. Svend Auken, ved utallige lejligheder har sagt – at få lagt et skatteloft over ganske almindelige menneskers risiko for at blive ramt af samspilsløsninger, et skatteloft, der svarer til, hvad man har, når man har kæmpeindtægter ved siden af. Jeg forsøgte at afsløre det hykleri, der foregår, når man fra regeringsbænkene har ondt af, at en millionær skal have gratis anvist varig hjemmehjælp, samtidig med at man letter formueskatterne med 600 mio. kr.

Det er det hykleri, jeg forsøger at afsløre, og det er de proportioner, jeg synes det er fantastisk vigtigt at forholde sig til.

Socialministeren ved, som socialministeren jo også blev belært om før frokost i dette Ting, at vi altid vil være at finde, når det drejer sig om forhandlinger om fornuftige forslag, der ligger klart i forlængelse af de beslutninger, som vi har været med til at tage i dette Folketing. Det var præcis også det, mit partis ordfører i denne sag gav udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget til teksten og teksten, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand** (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Jeg skal foreløbig forbigå den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag.

Den næste sag på dagsordenen var herefter:

**9) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 1:**

*Forslag til finanslov for finansåret 1989.*

Af finansministeren (Palle Simonsen).

(Fremsat 4/10 88. Første behandling 13/10 88. Betænkning 26/10 88. Anden behandling 22/11 88. Tillægsbetænkning 23/11 88. Bilags-hæfte 1, 2 og 3 til tillægsbetænkningen. 1. del af tredje behandling (forhandling og afstemning om ændringsforslagene) 14/12 88).

Lovforslaget som helhed sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Svend Auken (S):**

Hvordan kan det dog gå til, spørger mange mennesker i dag nok sig selv, at vi nu får en finanslov, der ikke gør noget ved det danske samfunds hovedproblemer, arbejdsløsheden og gælden, og som er uretfærdig over for den brede befolkning – en finanslov, der indfører nye bureaukratiske systemer af kontrol og registre, og som kun betyder forbedringer for mennesker med de allerstørste formuer?

Hvorfor får vi ikke en finanslov, som et stort flertal kan stemme for, og som Danmark kan være bekendt? Svaret er ligetil. Regeringspartierne kunne ikke enes om at forhandle med Socialdemokratiet om en finanslovaftale, hvor man gav væsentlige indrømmelser til socialdemokratiske synspunkter, så resultatet kunne blive en finanslov med perspektiv og retfærdighed. Det er forklaringen.

Regeringen havde hverken viljen eller evnen til at forhandle hen over midten. Derfor blev resultatet så ringe. Det gik ligesom i sangen om Larsen: Det sku' være så godt, og så blev det bare skidt.

Vi har på grund af regeringens finanslovaftale med Fremskridtspartiet og de tidligere regeringspartier fået en finanslov, der er uretfærdig, uoverskuelig og ustabil. Uretfærdig, uoverskuelig og ustabil.

Finansloven 1989 er uretfærdig, fordi den skærer ned over for nogle af samfundets aller-dårligst stillede, fordi den ikke lever op til løfterne til pensionisterne, f.eks. vedrørende hjemmehjælp, og fordi den lægger skat på sygdom gennem egenbetaling for medicin for de syge, den medicin, der i forvejen er en meget stor belastning.

De penge, man sparer ved at skære ned på tilskuddet til medicin, udskyde hjemmehjælp