

**[Socialministeren]**

at læse Trierudvalgets betænkning og alle de forbehold, der er taget forinden, ville man se, at nogle af de store problemer er de betæneligheder, som arbejdsmarkedets parter nærer over for egentlige generelle jobgarantier. Men vi skal da videre ad den vej, det er vi enige i, og det er derfor, jeg synes, det er rimeligt, at vi tager hul på sagen ved at begynde med de helt unge, for det er dem, der tager allermost skade ved at være uden tilknytning til arbejdsmarkedet.

Hr. Agerschou kritiserede mig for at trække videre i de tidligere socialministres fodspor. Ja, jeg har såmænd trasket hånd i hånd med 6 styk – af vidt forskellig politisk observans – og det har jeg haft det godt med. Jeg har måttet høre mange ukvemsord fra SF i den anledning, men jeg har ikke noget som helst imod at gå i mine seks forgængeres fodspor og da slet ikke i min forgængers, som ustandselig har påpeget, at det var vigtigt at aktivisere kontanthjælpsmodtagere, for det er faktisk det, vi nu gør. Derfor synes jeg ikke, det er noget skældsord at sige, at jeg trasker i mine forgængeres fodspor. Vi har som bekendt ikke fået en ny regering på grund af socialministeren, vil jeg gerne sige til hr. Agerschou.

Men kritikken gik vist på også, at vi gerne vil ændre bistandsloven så tit som muligt. Nej, det er der selvfølgelig ikke nogen der ønsker. Det er noget sludder, og det tror jeg også godt hr. Agerschou ved. Vi bør da ændre den så lidt som muligt, men vi bør til gengæld også ændre den, når vi opdager, at der er noget, vi ikke kan holde til. Og det er jo det, meldingerne har gået på overalt ude fra landet, såmænd også – hvad hr. Agerschou må indrømme, hvis han skal være helt ærlig – fra SF-folk, der har indset, at vi ikke kan holde en passiv ydelse, der er langt over, hvad man kan få, når man arbejder. Det er det, kommunerne har meldt, og det er det, vi nu forsøger at rette op på.

Fordelene ved de faste regler er ikke sat over styr. Det var først og fremmest en administrativ fordel. Vi har ændret nogle grænser, og vi har ændret et enkelt tillæg, nemlig børnetillægget, men derudover er der ikke rørt ved det princip, at det er faste, retsbestemte ydelser. Vi er altså ikke faldet i den grøft – hvad man skulle tro, når man hører SF tale her fra talerstolen – at vi skulle gå tilbage til skønspriippet.

Fru Jytte Hilden nævnte et specielt bilag, som man skulle have været særlig længe om.

Jeg skal som sagt sende oversigten over, hvornår spørgsmålene er stillet, og hvornår de er besvaret, over til udvalget. Så kan vi jo diskutere det en anden gang, hvis man mener, det skal være endnu hurtigere. Men jeg er bange for, at vi bliver nødt til at oprette endnu et departement, eller hvad vi skal gøre, hvis det skal gøres hurtigere end i gennemsnit 4 dage pr. spørgsmål.

Hr. Kofod-Svendsen talte om lofter og om, at der var truffet nogle rimelige valg: Ja, det kan man jo altid diskutere, og det er også blevet diskuteret her, men det karakteristiske er, at ingen har givet et andet bud. Men når man skulle ændre den ubalance, som et stort flertal erkender at vi har, er der altså nogle, der har måttet give et bud. Disse »nogle« var embedsmænd fra Socialministeriet og fra Kommunernes Landsforening, og nu har et flertal erkendt, at dette bud var rimeligt. Hvis Socialdemokratiet eller SF havde haft et andet bud, havde vi gerne hørt det, men det har man ikke haft. Og man har, som jeg nævnte før, heller ikke ønsket at diskutere det under de forhandlinger, der har været ført med finansministeren.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Der er ikke noget, jeg er mere træt af at høre på her i Folketinget end det evindelige radikale omkvæd som undskyldning for at lave forlig til højre, at Socialdemokratiet jo slet ikke ville være med til at tale om det. Det passer ikke – heller ikke i dette tilfælde, fru socialminister.

Jeg har været med i spidsen for forhandlingerovre hos finansministeren i flere omgange, og det er forkert, når socialministeren står her og antyder, at vi har ikke villet diskutere de problemer, der var knyttet til kontanthjælpen. Jeg tror heller ikke på, at finansministeren har givet et referat af det indhold til socialministeren.

Socialdemokratiet har under de forhandlinger ikke afvist, at der skulle ske ændringer. Vi har advaret regeringen imod at lave nye hovsolutionsninger, der skulle ændres i april måned, hvad vi nu kan forstå at Centrum-Demokraterne holder muligheden åben for. Vi har advaret regeringen imod at lave lappeløsninger og spurgt, om det ikke ville være en idé at få udført et udredningsarbejde, hvor man undersøgte, om disse ydelser skulle laves om til bruttoydel-