

[Agerschou]

aktiv, som det hedder med en efterhånden almindelig socialpolitisk floskel.

Det hedder videre, at det sker med henblik på at udsluse kontanthjælpsmodtagere til forskellige opgaver inden for socialområdet. Hvad betyder dog det? Hvad er det for opgaver? Jeg håber, nogen er i stand til at løfte sløret for det. Socialministeren er ikke i stand til det, det ved jeg fra udvalgsarbejdet. Ligeegyldigt hvad der ligger i det, kunne det så ikke have været indført som forsøgsordning via de almindelige forsøgsmidler? Er det virkelig nødvendigt med et helt nyt forsøgssystem? Vi mener ikke, der kan have ligget mange ædruelige overvejelser bag denne idé.

Under udvalgsarbejdet har vi fået konstateret, at konsekvenserne af lovforslaget er brutale. Det vil gå hårdt ud over børnefamilier og herunder specielt de enlige forsørgere – præcis den gruppe, man var enig om at give et økonomisk løft, da Folketinget for et par år siden behandlede de nye kontanthjælpsregler.

Jeg vil minde fru Karen Højte Jensen om, at på det tidspunkt stemte De Konservative faktisk for reglerne, selv om man vidste, at man ville komme ud for tilfælde, hvor folk på kontanthjælp kunne opnå mere i disponibel indtægt end folk på lavtlønsområdet og folk på dagpenge. Regneeksemplerne lå i udvalget. Man kunne have studeret dem. Alligevel stemte både CD og De Konservative for, og derfor synes jeg måske nok, at de bemærkninger, der kommer fra de pågældende partiers ordførere, virker noget hykleriske.

Men som sagt, nu vender bøtten, nu skal børnefamilierne have et nakkedrag. Vi har konstateret, at enlige forsørgere i visse tilfælde kommer til at miste over 2.000 kr. i månedlig ydelse. Jeg ved godt, at denne beregning bygger på det udkast til betalingsbekendtgørelse for daginstitutioner, som aftalepartierne nu siger at de vil forhandle om. Jeg håber naturligvis, at konsekvenserne bliver anderledes, men jeg tvivler faktisk på, at det kan lade sig gøre. Jeg er bange for, at systemet bliver indrettet, så kontanthjælpsmodtagere må melde deres børn ud af daginstitution, og så er resultatet, at de nok en gang har fået et skub ud i isolationen. Vi mener ikke, at det er det, der er brug for. Når nu betalingsbekendtgørelsen skal forhandles, kunne det være interessant allerede nu at høre, hvor meget aftalepartierne mener det er acceptabelt at enlige forsørgere går ned i månedlig ydelse.

Men som sagt, forslaget løser ikke hovedproblemerne i kontanthjælpssystemet. Visse grupper af kontanthjælpsmodtagere vil blive ramt drastisk. Det er grunden til, at SF vil stemme imod ved tredje behandling. I øvrigt vil vi gerne have forslaget kaldt tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

SF's ordfører, hr. Agerschou, sagde, at denne socialminister traskede videre i den forrige socialministers fodspor. Må jeg være fri! Det er ikke rigtigt. Hr. Agerschou ved udmærket godt, at den forrige socialminister nedsatte et udvalg, Trierudvalget, om nogle meget dyre løsninger på 300 mio. kr. Det havde vi meget gerne set gennemført.

Hvis SF og Socialdemokratiet ikke havde meldt sig ud af det her og havde presset regeringen, så havde de måske fået en bedre løsning. Jeg kan i hvert tilfælde sige, at CD gerne havde været fri for at medvirke til det her. Det er ikke vores kop te.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Bente Juncker, at vi havde meget gerne set, at vi havde fået en mulighed. Vi synes også, at Trierudvalget har gode bud på, hvad man kunne gøre. Vi har aldeles ikke presset regeringen eller meldt os ud. Vi har ikke haft nogen mulighed. Man kunne have inviteret os, og vi kunne have diskuteret ud fra de tal, vi har fået frem, og ud fra de muligheder, der ligger i Trierudvalget. Muligheden har vi ikke fået.

Jeg fik ikke lejlighed til at spørge før; da fru Bente Juncker sagde, at det beskæftigelsesinitiativ, der skal komme, ikke skal bygge på sildekassetilbud. Hvad skal det så bygge på? Skal der tørres støv af hos de ældre – et job, de måske selv kunne klare? Eller vil man gå ind og snakke om produktion mellem kommuner og det offentlige? Kommunerne kan ikke blive ved med at finde på. De kan ikke løse de her problemer hele tiden. Og de kan slet ikke fremsætte to tilbud, det føler jeg mig helt overbevist om.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det var ikke specielt den forrige socialmini-