

**[Miljøministeren]**

genindvinde produkter af freonart i stedet for at sende dem i luften. Det vil sige, at der faktisk er muligheder også for danske virksomheder.

Jeg er meget ked af, at hr. Knud Lind har den opfattelse, at al forskning og udvikling på dette område foregår i udlandet. Det gør det aldeles ikke. Det er rigtigt, at megen forskning og udvikling på CFC-området foregår i udlandet, men, hr. Knud Lind, bestemte ikke, hvad angår de alternative erstatningsprodukter.

Der er faktisk meget nye metoder på vej i Danmark, og de virksomheder, der hidtil har brugt CFC, finder nu andre stoffer at anvende. Det er bl.a. dertil, vi skal bruge vore udviklingspenge. Det er rigtigt nok, at CFC oprindeligt kommer fra udlandet, men de alternative erstatningsprodukter gør det ikke, og det vil sige, at her er der noget, som hr. Knud Lind har misforstået.

Jeg vil så i øvrigt sige tak for den brede tilslutning, der har været til disse forslag, fra de øvrige partier.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det er jo glædeligt, hvis der pludselig er ved at ske en sådan superforskning herhjemme på dette område. Men kan ministeren nævne ét eneste forskningsprojekt, som peger i den retning, som ministeren taler om? Jeg vil gerne høre om bare ét eneste lille reelt forskningsprojekt, som bekræfter det, ministeren siger, men det kan hun ikke inden for CFC-området, for der er ikke noget. Det er fra udlandet, de ændringer skal komme, og det ved ministeren godt. Det er også derfor, jeg siger: Sikken et hykleri vedrørende denne adfædsregulerende miljøeffekt!

Dette forslag er en eftervirkning af miljøministerens tidligere stilling som miljøordfører for Det Radikale Venstre parret med et forlig med SF. Det er realiteten, det konkrete i dette.

Og når jeg siger, at en afgift på grundlag af vejrliget ville være mere retfærdig, er det, fordi der så dog var en chance for at slippe for den. Her er det fuldstændig summarisk og vilkårligt, og virksomhederne har overhovedet ikke nogen indflydelse på det.

Hvad bliver det næste? Om lidt vil vi jo opdage, at vi også skal til at betale afgift for vand.

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Vi har tidligere sagt, at selvfølgelig skal Danmark leve op til sine aftaler og således også til Montrealaftalen, der går ud på, at CFC-forbruget inden 1999 skal reduceres til 50 pct. af 1986-niveauet, og det holder vi os selvfølgelig til. Vi vil da også være vældig glade, hvis det kan reduceres inden da.

Men vi har nu den opfattelse, at Danmark ikke kan redde hele verden, og derfor mener vi, det er helt utilstedeligt, at man nu vil pålægge det danske erhvervsliv en ekstra skat, en ekstra afgift. Hvis der skal indføres afgifter, må det ske på EF-plan; derfor har CD sagt nej til disse såkaldte miljøafgifter. Miljøministeren har jo lige selv sagt, at det faktisk også er for at få penge i kassen.

Vi har sagt nej til det, og det tager vi konsekvensen af. Derfor stemmer vi imod i dag.

Det er jo flot, når hr. Knud Lind fortæller, hvor meget Fremskridtspartiet er imod, og jeg er helt enig i hr. Knud Linds argumentationer. Men så er det lidt mærkeligt, at man ikke tager konsekvensen og stemmer imod disse afgifter.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Til hr. Knud Lind vil jeg sige, at det jo er rigtigt, at forskning vedrørende freon foregår i udlandet. Men, hr. Knud Lind, det, vi skal, er ikke at forske vedrørende freon, men at finde erstatningsprodukter for freon, og det kan meget vel ske her i landet.

Jeg er meget ked af, at hr. Knud Lind, da han varovre i Miljøministeriet forleden dag, ikke så de to små produkter, som jeg havde stående på min hylde. Det var to fjernvarmerør, hvoraf det ene var fremstillet med freon, mens det andet ikke var fremstillet med freon; det stof var der simpelt hen ikke. Det er en udvikling, der er i gang, og dette er ét konkret eksempel på et forsknings- og udviklingsprogram, der foregår her i landet. Og jeg har altså allerede to små prøver stående på mit kontor som bevis på, at man faktisk godt også her i landet kan arbejde med dette område.

Jeg tror, at den grundlæggende manglende forståelse af dette skyldes, at hr. Knud Lind tror, at freon skal erstattes med freon, og det skal det ikke. Freon skal erstattes med et andet produkt, og det kan man meget vel forske i her i landet.