

[Arbejdsministeren]

blive optaget på de pågældende kurser, men at de i stedet bliver opført på en venteliste med henblik på senere at blive optaget på de søgte kurser.

Prioriteringskriterierne er ikke udtryk for nogen diskriminering, men et udtryk for, at arbejdsmarkedsuddannelserne ønsker at sikre, at erhvervslivets umiddelbare behov bliver tilgodeset, således at man ikke risikerer at skulle stå i en situation med flaskehalsproblemer og dermed svække erhvervslivets konkurrencemuligheder.

Modsat er der ligeledes behov for uddannelser, der sikrer, at arbejdsmarkedet også kan fungere på lidt længere sigt, dvs. en uddannelsesindsats over for de ledige. Dette mål mener jeg også at specialarbejderuddannelserne til fulde lever op til. Ser man på deltagerkredsen i 1987 på de kompetencegivende uddannelser, var over en tredjedel personer, der ikke var sikret beskæftigelse efter kurserne.

Specielt for kvinder har vi i arbejdsmarkedsuddannelserne oprettet de særlige 1-årige kurser, der virkelig kan øge kvindernes muligheder for at komme ind på arbejdsmarkedet.

Endvidere vil der i forbindelse med lovforlaget om en forstærket indsats mod langtidsledighed ske en kraftig forøgelse af uddannelsesindsatsen for de ledige, ikke mindst inden for specialarbejderskolerne.

En kraftig forøgelse af uddannelsesindsatsen på specialarbejderskolerne kan ikke ske via offentlige midler, idet det er regeringens hensigt at holde bevillingerne til uddannelserne på samme niveau som i dag. En udvidelse må derfor ske gennem en inddragelse af virksomhederne, f.eks. gennem VTP eller IDV. Men dette vil også give øgede muligheder for de ledige dels gennem disse kurser, dels gennem frigørelse af ressourcer på skolerne til gennemførelse af kurser for disse grupper.

Jeg føler mig dog stadig meget tryk ved den visitering, der finder sted på specialarbejderskolerne til de enkelte kurser, og har ikke for øjeblikket overvejelser om at ændre på visitationsprocedurerne, men selvfølgelig følger jeg tæt udviklingen på specialarbejderskolerne.

**Spm. nr. S 260**

Til *landbrugsministeren* (28/11 88) af:

**Gade (SF):**

»Vil ministeren i fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål nr. 27 fra Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg redegøre for, hvilke svar der er afgivet fra den danske regerings side, samt hvilken procedure der er fulgt med henblik på at fremme sagens afgørelse?«

**Begrundelse**

Da det for spørgeren er afgørende at få et hurtigt svar, er opfølgningsspørgsmål til spørgsmål nr. 27 i Landbrugs- og Fiskeriudvalget stillet som spørgsmål til skriftlig besvarelse.

**Svar (6/12 88):**

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Landbrugsministeriet har i svaret til EF-Kommissionen, jf. min besvarelse af spørgsmål 27 fra Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg, for så vidt angår omlægningsstøtten peget på den række af faktorer, som medfører, at omlægning af økologiske husdyrbrugsbedrifter er mere udgiftskrævende end omlægning af plantevlvsbedrifter, og som kan begrunde en forhøjet omlægningsstøtte.

For så vidt angår udviklingsstøtten har Landbrugsministeriet fremhævet, at de projekter, som kan forventes gennemført uden notifikation for Kommissionen efter den foreslåede ændring, alle vedrører egentlige forsknings-, forsøgs- og informationsopgaver, og der er redegjort for indholdet af de modtagne projektansøgninger. I den forbindelse skønnes det, at de projekter, der kan blive tale om inden for dette område, alle vil få godkendt en støttesats på over 40 pct. ved forelæggelse for EF-Kommissionen.

Det er endvidere oplyst, at der ud over de bevillingsmæssige grænser ikke er nogen form for begrænsning af udbetaling af støtte.

Notifikationssagen følger den fastlagte procedure for sådanne sager.

**Spm. nr. S 261**

Til *landbrugsministeren* (28/11 88) af:

**Gade (SF):**

»Vil ministeren i fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål nr. 28 fra Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg redegøre for, hvorledes det sikres, at udbetalt omlægningsstøtte efter de gældende regler kan efterreguleres i forhold til de politisk aftalte støttesatser?«