

[Stavad]

Endelig vil jeg spørge, hvilke lovgivningsinitiativer ministeren har på vej. Det her handler ikke om kursgevinster eller ikke kursgevinster. Det her handler om, hvorvidt det er sager med reelt indhold, altså om det er fup og fiduser, eller om det er realiteter, og hvor dommen fra landsretten siger, at disse arrangementer er tilsidesat, fordi de er uden reelt indhold. Det er sprogbrogen i dommen, hr. minister.

Hjortnæs (S):

Det ene spørgsmål, jeg gerne vil stille ministeren, er måske dækket af det første spørgsmål, hr. Stavad her stillede, men for en sikkerheds skyld vil jeg godt formulere det på min egen måde: Er det ministerens opfattelse, at den landsretsdom, der er faldet, er forkert?

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille ministeren, relaterer sig til den lidt overraskende formulering, ministeren anvendte i sit seneste svar, som gav mig det indtryk, at ministeren ikke mener, domstolene skal fastlægge, hvad der er lov og ret her i landet.

Man måtte nærmest få det indtryk, at hvis der er usikkerhed på et eller andet område, er det op til lovgiverne at skabe klarhed, og at den mangeårige praksis, vi har haft her i landet, nemlig at vi respekterer domstolenes placering i vores system, ønsker ministeren at rejse tvivl om.

Nu er det jo en minister, så de bemærkninger, ministeren kom med, synes jeg bør følges op af nogle uddybende forklaringer. Det var faktisk nogle meget bemærkelsesværdige betragtninger, ministeren her gjorde gældende.

Leif Hermann (SF):

Jeg synes også, ministeren kom med nogle unægtelig temmelig opsigtsvækkende betragtninger.

Ministeren siger, at det er en uomtvistelig kendsgerning, at sagerne er forskellige. Efter ministerens opfattelse er det vel en uomtvistelig kendsgerning, men er det ikke i sidste ende et spørgsmål, domstolene må tage stilling til, hvorvidt der foreligger den fornødne parallelitet mellem sagerne, således at der kan dømmes på baggrund af en praksis? Er det noget, ministeren mener ministeren skal gøre sig klog på, når nu mulighederne for indbringelse for domstolene er til stede?

Lykketoft (S):

Dette er en sag, der optager mange af Folketingets medlemmer, fordi der ikke kun er tale om en principiel sag, men også ganske mange penge involveret i spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om realiteter eller der er tale om fup og fidus i nogle arrangementer.

Derfor bliver jeg nødt til, for at offentligheden ikke skal få det forkerte indtryk, at vi herinde sidder og beskæftiger os med småting, at spørge skatteministeren, om han vil imødegå den formodning, at det her drejer sig om 100 mio. kr., måske adskillige hundrede millioner kroner i offentlige indtægter, som man unddrages i den forstand, at man ikke får dem ind, hvilket man ville have fået, hvis landsrettens dom var blevet praksis, hvis den højesteretspraksis, som blev knæsat med Rechnageldommen, var blevet fastholdt, hvad der altså ikke er muligt på den måde, ministeren har opført sig på.

Jeg er nødt til at spørge: Er det ikke rigtigt, at vi snakker om adskillige hundrede millioner kroner, som Højesteret for så vidt principielt har taget stilling til var fup og fidus, som man nu eftergiver ved ministerens praksis?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hr. Hjortnæs og hr. Stavad stiller i og for sig det enslydende spørgsmål, om det er min opfattelse, at landsretsdommen er forkert.

Det tilkommer ikke mig som minister at tage stilling til, om landsretsdommen er forkert. Det, jeg har gjort, er, at ved bedømmelsen af, hvorvidt i værste fald et meget stort antal sager af det offentlige skulle indbringes for domstolene, har jeg taget mit udgangspunkt i tidligere afsagte højesteretskendelser, som har fastslået, at der skal ekstraordinære omstændigheder til for at tilsidesætte denne type arrangementer. På den baggrund måtte jeg vurdere det sådan, at udfaldet af sådanne sagers førelse ved domstolene ville være yderst tvivlsomt.

Hr. Stavad spørger, hvad det er for grunde, der gør, at man ikke kan offentliggøre Stats-skattedirektoratets og kammeradvokatens indstillinger i denne type sager.

Nu er det jo ikke kun i denne sag og lignende sager, vi ikke offentliggør den type indstillinger. Jeg tror, hr. Stavad levende kan forestille sig, hvad det ville føre til, hvis man offentliggjorde indstillinger, der bl.a. indeholder en be-