

**[Socialministeren]**

Hvor er det blevet af? Det, man konstaterer nu, er, at hr. Glistrup har mandet sig op til at hindre, at de folk, som har mulighed for det ifølge loven, kan få delpension, men han kan ikke tage sig sammen til at afskaffe den. Det er jo det, man vil.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er forkert, hvis socialministeren lider af den erindringsforskydning, at Folketinget sidste år stemte om delpensionen. Folketinget har ikke stemt om delpensionen siden en gang i 1985-86, hvor delpensionen blev vedtaget med 3 partiers stemmer, som har 70 mandater i det nuværende Folketing, mens alle de øvrige partier, der var i Folketinget dengang, stemte imod. Det er den afstemning, der har været i Folketinget om delpensionen.

Det er da højst sandsynligt, at vi på et eller andet tidspunkt, når der er nogen, f.eks. socialministeren, der fremsætter et forslag om at afskaffe delpensionen, eller hvad hun gerne vil have afstemning om, så må stemme om det, men så længe der ikke er noget forslag, så ved vi da ikke, hvor flertallet ligger. Vi ved, hvordan flertallet var, da man stemte om det i 1986, eller hvornår det nu var. Siden har der ikke været stemt om delpensionen her i Folketinget, og socialministeren skal ikke begynde at foregøgle Tingets medlemmer noget, som beror på hendes spekulanterier og fantastierier.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Enhver kan slå efter i Folketingets Forhandlinger og finde den førstebehandling, der var for et år eller halvandet siden – jeg har ikke datoen – og se, at der markerede sig et klart flertal for at afskaffe delpensionen. Det er ret interessant her i dag at konstatere, at ingen af de tre partier, eller fire var det vist, der stod bag det flertal, havde lyst til at afskaffe delpensionen. Det lover godt for fremtiden. Så skal vi nok få rettet de fejl, den endnu måtte lide af, når nogle flere her inde i Folketinget engang kommer til fornuft på dette område.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Hr. Glistrup bliver ved med at udlægge denne lovgivning på en sådan måde, at folk kunne

få den opfattelse, at vi vil gribe ind i alle mulige forskellige foreningers vedtægter. Det passer ikke. Det, det drejer sig om her, er jo, at a-kasserne administrerer en stribe forhold, som er bestemt i arbejdsløshedsforsikringsloven, og heri er der bl.a. også fastlagt nogle krav til a-kassernes vedtægter. Der er en klar forskel på a-kasser og andre foreninger. Så vi lægger ikke op til at gribe ind i alle mulige forskellige foreningsvedtægter.

Nød lærer som bekendt nøgen kvinde at spinde. Det er sådan, vi skal opfatte hr. Glistrups argumentation her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 21 stemte for, 86 imod; 44 stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 3 og 4**

forkastedes uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 5**

forkastedes, idet 37 stemte for, 112 imod.

**Ændringsforslag nr. 6**

forkastedes, idet 16 stemte for, 134 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 7 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 58:**