

[Kaj Poulsen]

ningen haft en så drønende fiasko, at kun en 7.000–8.000 mennesker har søgt den, hvoraf hovedparten er selvstændige erhvervsdrivende. Der er ingenting, der kan lokke lønmodtagere.

Selv om man gennemfører den ændring, som er foreslået her, med de kasser, der er i fagorganisationer, der ingen deltidsoverenskomst har, vil det ingen virkning have, fordi folk ikke kan få deltidsarbejde inden for de områder, når det ikke indgår i overenskomsterne. Derfor er det, der foregår her, et flop. Man vil forsøge at redde en ære, som man slet ikke har for denne deltidspensionsordning, og derfor er det naturligvis grunden til, at vi har stillet det ændringsforslag, og at der er et flertal i Folketinget, der stemmer for det.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Mon det nogen sinde kan lykkes at få socialdemokrater til at forstå, at man skal kæmpe for det enkelte menneskes ret, og at retsprincipper ikke bare er et spørgsmål om, om det drejer sig om mange. Jeg er i denne sag flintrende ligeglad med, om det drejer sig om 10 eller om 1.000. Det er et spørgsmål om det enkelte menneskes ret til at udnytte de love, vi har lavet i dette land, og så er det et spørgsmål om at forhindre kraftige organisationer i at sætte sig på hvert enkelt medlems lovlige rettigheder. Det er det, vi ønsker at forhindre.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Glønborgs liberale frisind kommer somme tider til udtryk i hvert fald i taler i Folketinget. Når hr. Glønborg siger, at det drejer sig om at kæmpe for det enkelte menneskes ret i forhold til lovgivningen, ved hr. Glønborg ikke, hvad det er, han skal stemme om. Det er jo ikke første gang, vi opdager det. Selv om dette ændringsforslag bliver vedtaget, vil disse mennesker ikke have den ret, hr. Glønborg ønsker at de skal have. Så skal hr. Glønborg gribe ind i overenskomsterne, fortolke de enkelte overenskomster, gribe ind i de enkelte fagforeningers vedtægter og sætte sig på foreningsfriheden i dette land. Hvis det er det, han vil – for at gå så langt som til den flotte formulering om det enkelte menneskes ret – skal hr. Glønborg sige det i stedet for at hoppe på en limpind, som rege-

ringen forsøger at gennemføre for at dække over en fiasko, som Kristeligt Folkeparti har været med til at gennemføre. Det er en drønende fiasko, fordi der ikke er nogen tilbud til lønmodtagerne på arbejdsmarkedet.

Hovedparten af lønmodtagerne på arbejdsmarkedet har muligheder for at få delpension, fordi der er deltidsoverenskomster, men der er ingenting, der lokker dem. Det er stort set selvstændige erhvervsdrivende, der har brugt ordningen. Anderledes er det ikke.

Bollmann (CD):

Det er interessant, når vi diskuterer arbejdsmarkedsspørgsmål, for den ene dag afviser regeringen et forslag med den motivering, at det er noget, parterne selv skal finde ud af, for det er indgreb i overenskomsterne, og den anden dag kommer Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet og siger, at dette er indgreb i organisationsfriheden.

Jeg vil gerne sige, at vi har stor respekt for organisationerne, det har vi selvfølgelig også for a-kasserne og deres vedtægter, men vi mener, at de muligheder, som lovforslaget her giver, er så væsentlige, at vi i en sådan situation er parat til at stemme for. Jeg skal i øvrigt ikke blande mig i, hvem der går i seng med hvem af de forskellige partier, eller hvem der stemmer sammen med hvem, men der er for mig ingen tvivl om, at vi bør stemme for her. I CD undrer vi os nøjagtig lige så meget som alle andre over, at Fremskridtspartiet har lavet denne alliance her, men det er ikke den eneste gang, vi ser det i dag. Vi vil også se det under det næste lovforslag.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Når CD's ordfører påstår, at vi griber ind i overenskomsterne med dette lovforslag, er jeg nødt til at bede om en kort bemærkning, for det er ikke sandt. Vi griber ikke ind i nogen som helst overenskomstaftale med dette lovforslag.

Det handler om nogle vedtægter for nogle a-kasser, som ikke har noget som helst med overenskomsterne at gøre. Tværtimod er der i forvejen et lovgivningsgrundlag, som sikrer nogle minimumsbestemmelser, nogle minimumskrav til de enkelte a-kassers vedtægter. Det er det, vi snakker om, og det er i og for sig også relevant for hr. Glistrup at høre efter her. Det sætter nemlig en stribe af hr. Glistrups kommentarer i relief.