

[Pia Christmas-Møller]

Jeg har ingen ambitioner om at udlægge Fremskridtspartiets politik rundt omkring i landet, lad det være sagt krystalklart! Alligevel er det en fordel at kunne forstå, hvad det er, der bevæger sig i Fremskridtspartiet. Jeg kan altså ikke forstå baggrunden for Fremskridtspartiets holdning i denne sag. Jeg kan ikke få det til at stemme med Fremskridtspartiets holdning til organisationsfrihed, foreningsfrihed og til de debatter, Fremskridtspartiet heftigt og ivrigt har deltaget i adskillige gange her i folketings-salen såvel som ude i landet. Man er da nødt til at forklare de 60-årige, som ønsker at gå på pension, hvorfor de ikke kan få den mulighed at blive deltidsforsikrede. Vi er da nødt til at sige, at det ville vi meget gerne fra konservativ side, og at vi har stillet forslag i Folketinget om det, men at vi blev stemt ned af Fremskridtspartiet, som satte hensynet til fagforeningernes og a-kassernes vedtægter over hensynet til lønmodtagere, der ønsker delpension. Fremskridtspartiet, som sætter hensynet til organisationerne over hensynet til den enkelte, er vi da nødt til at give som forklaring. Det ser ikke ud til i øjeblikket, at vi kan komme igennem med dette vigtige forslag.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Vi er efterhånden ved at blive helt velkendte med denne alliance: Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet. Vi så det i går ved boligfor-slag, vi ser det i dag i to af arbejdsmarkedsfor-slagene. Det må vi tage til efterretning. Der er i og for sig ikke noget mærkeligt i, at man af tak-tiske grunde kan stemme sammen. Det bliver derimod yderst mærkeligt, når man også kan se de tre partier sammen af politiske grunde. Mærkelige sengekammerater må man vel ac-ceptere, men når politikken ikke hænger sam-men – og det synes jeg oplagt ikke den gør i det-te tilfælde – må man alligevel undre sig.

Hvordan kan det være, at det Fremskridts-parti, som vi har set gentagne gange herinde gå imod eksklusivaftaler, gå imod udskrivning af tvangsbidrag til politiske partier, nu bruger nøjagtig den samme argumentation som S og SF om at beskytte de enkeltes foreningsfrihed i forbindelse med a-kasser og derved altså sikre, at man fra en fagforenings side kan forhindre deltidsforsikring, hvor folk ønsker at gå på del-pension? Kan det virkelig hænge sammen med

en holdning om, at den enkelte skal have sine frihedsrettigheder? Jeg synes, hr. Glistrup skylder os alle sammen en forklaring på dette. Jeg synes måske især, at Fremskridtspartiets gruppe skylder os en forklaring. Er virkelig hele gruppen bag dette synspunkt, eller er der tale om et virkelig eklatant »koks i kulissen«?

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Nu kender hykleriet snart ingen grænser her-inde. Det parti af alle, som gang på gang har sagt, at de ikke kunne drømme om at samarbej-de med Fremskridtspartiet, ja, de kunne ikke engang være i stue med dem, har nu på en række områder Fremskridtspartiet som parlamen-tarisk grundlag. Så skal vi andre høre på, at det er os andre, der går helt fejl, fordi vi i nogle en-keltsager stemmer sammen med Fremskridts-partiet. Det er næsten ikke til at bære, hr. Jør-gen Estrup!

Skulle vi nu snakke om, hvem der er senge-kammerat med hvem, kan jeg fortælle, at det er ikke SF, Fremskridtspartiet og Socialdemokra-tiet – nej tak, det ligger et helt andet sted.

Må jeg så sige til hr. Glønborg med udgangs-punkt i de samme bemærkninger, at hykleriet ingen grænser har, at det er ubærligt for os an-dre at høre, at vi nu lægger sten i vejen for, at folk, der ønsker at trappe ned, før de kan gå på pension, ikke skal have muligheder for det. Der er rige muligheder for det. Vi har en udmærket efterlønslov, som bør laves bedre. Vi er parat til at se på, om de timer, man må have arbejde in-den for efterlønsordningen, skal udvides. Lad os bare se på det, fordi vi i princippet er enige om, at folk skal have lov til at aftrappe, når de gerne vil, før de går på en almindelig pension.

Men problemet med delpensionen har hele tiden været ikke alene, at der er masser af over-enskomster, hvor man ikke har begrebet del-tidsarbejde, men at vi har en lang række ar-bejdspladser – og det er hovedparten af ar-bejdspladser – hvor man simpelt hen ikke har deltidsarbejde. Så længe de to ting ikke er i or-den, bliver denne lov en fiasko. Det har vi sagt hele tiden, og det vil vi sige endnu en gang. Lad os kigge på og forbedre efterlønsloven. Det er det, vi burde gøre i stedet for dette makværk.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Den sidste korte bemærkning, inden vi går tilbage til ordførerrækken.