

[Pia Christmas-Møller]

»Fremskridtspartiet ser ikke i det foreliggende tilfælde tilstrækkelig anledning til at bryde sædvanen om, at loven ikke skal ændre vedtægter for en a-kasse på en måde, så lovgiver optræder som en hund i et spil kegler.«

Hvis det virkelig forholder sig sådan, at hr. Glistrup ikke anser det for et kardinalpunkt, synes jeg, det ville være en god idé, at man trak dette forslag, for vi opfatter det faktisk som et meget centralt og vigtigt punkt af hensyn til hele delpensionsordningen og af hensyn til de mange lønmodtagere, der ønsker at få denne mulighed.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Nu er det jo ofte sådan, når man drøfter lovforslag og især ændringsforslag her i Folketinget, at man skal tænke meget over det, der ikke står, og jeg vil ikke undlade at gøre hr. Glistrup opmærksom på, hvad der ikke står i punkt 15 i forslaget.

Hr. Glistrup argumenterer her med, at når det kommer til stykket og vi skal hitte ud af, hvordan SF og Fremskridtspartiet stiller sig til, at udlændinge i Danmark skal have glæde af vores a-kassesystem og vores – som her – efterlønsystem, kan det godt være, at vi ser forskelligt på det. Dertil må jeg sige, for at der ikke skal være nogen misforståelser: Vi ved godt, hvordan efterlønsordningen er finansieret her i landet: Den er stort set finansieret af lønmodtagerne selv. Alle de seneste forhøjelser, der er foretaget, har lønmodtagerne selv måttet betale, og det er da klart, at når lande, som vi i øvrigt sammenligner os med og har forskellige sociale kontrakter med – det kan være Sverige, og det kan være andre EF-lande – ikke har en tilsvarende lov, kan vi ikke åbne for, at folk, der efter 9 års arbejde i Tyskland, i Irland eller i Sverige for den sags skyld, kommer her til landet og får 1 års arbejde, kan få efterløn efter de gældende regler, eftersom det er danske lønmodtagere, der har finansieret det hele. Hr. Glistrup skal derfor ikke være i tvivl om, at på dette ene punkt tror jeg ikke vi er så uenige endda, og det er det, jeg bl.a. læser ud af dette forslag.

Men når hr. Glistrup så vil føje dertil, at det også skal gælde for folk, som har arbejdet inden for rigsfællesskabet, i Grønland eller på Færøerne, er det, der er noget helt galt, hr. Glistrup, og derfor ønsker vi ikke at medvirke til det ændringsforslag, hr. Glistrup har stillet.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Nu nævner fru Lilli Gyldenkilde, at som arbejdsministeren har strikket nr. 15 i dette forslag sammen, så omfatter det også efterløn, og det omfatter også Grønland og Færøerne. Men først og fremmest er situationen den, at det omfatter alle former for dagpenge, feriegodtgørelse og efterløn, og her er trods alt dagpengeområdet det, der betyder noget, og med al respekt for størrelsen af Færøerne og specielt Grønland så omfatter arbejdsministerens forslag den hele vide verden: Pakistan, Canada, og hvad der ellers kan være tale om. Derfor er det, vi siger, at på basis af sådan nogle enkelte frynser, som fru Lilli Gyldenkilde fremdrager, kan hun ikke erklære, at hun støtter arbejdsministeren, når langt, langt det store område er noget andet.

Til den konservative ordfører, der siger, at for hende er det væsentligt at få lov til at ændre i a-kassevedtægter, og så må Fremskridtspartiet også indse, at det er væsentligt: Vi må selv foretage vor væsentlighedsvurdering, og jeg kender tilstrækkelig meget til a-kassevedtægter og ved, hvad det er for noget sammenstrikket, svært tilgængeligt stof. Går man først ind, som dette lovforslag gør, og ændrer ét sted i a-kassevedtægter, falder hele korthuset, hvorefter man bliver nødt til at ændre et væld af andre steder, og så skal vi efterhånden i Folketinget gå samtlige a-kasser igennem i Danmark og ændre i deres vedtægter både det ene og det andet sted. Jeg synes ærlig talt, Folketinget har noget bedre at gøre for noget, der efter vor bedste mening ikke er skygge af realitet i.

Det undrede mig, at den konservative ordfører kunne tale om, at dette gjaldt for tusindvis af mennesker. Jeg vil skønne, at det har betydning for måske 3 mennesker over de næste 25 år. Det er sådan nogenlunde størrelsesordenen i det, men så skulle Folketinget til gengæld rette på alle vedtægter frem og tilbage. Det skal vi lade være med.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil godt høre hr. Glistrup, om jeg har forstået det rigtigt, at Fremskridtspartiets holdning er den, som jeg så skal sige til den fuldtids-beskæftigede 60-årige, som tilfældigvis arbejder inden for et område, hvor overenskomster-