

[Taanquist]

af det, at læse det brev fra De Samvirkende Invalideorganisationer, der er optrykt som bilag til betænkningen. Vi har holdt os meget nøje i kontakt med De Samvirkende Invalideorganisationer, og de har bedt os om at gøre dette for de hørehæmmede, mens de ikke har bedt os om at gøre det for andre grupper, for hvis der endelig skal bruges et beløb – stort eller lille – kan man finde bedre måder at bruge det på end ved at give det til dem, der ikke har den ulempe mere, som har betinget, at de fik invaliditetsydelsen.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Man bliver hverken kureret for en synslidelse eller for et dårligt ben, eller hvad handicapet nu består i, fordi man går på efterløn. Man har præcis den samme ulempe og udgift. Hvis man kunne kurere f.eks. folk, der er synshæmmede, ved at udstede en efterlønsattest til dem, var det selvfølgelig i orden, men det samme gælder de hørehæmmede. Det er en diskrimination inden for handicapområdet, hvad man så end siger fra Socialdemokratiets side.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Hr. Taanquist for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Nej, det er ingen diskrimination af nogen som helst. Dette har ikke noget med handicapet at gøre, det har noget med arbejdspladsen at gøre, og når man ikke er på arbejdspladsen, skal man altså ikke have dette tillæg mere. Det er det eneste, det drejer sig om.

Og må jeg endnu en gang bede hr. Glistrup om at læse brevet fra De Samvirkende Invalideorganisationer. I øvrigt kan jeg se, at SF har travlt med at studere det samme bilag, for det samme gælder jo for SF's vedkommende.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Så går vi tilbage til ordførerrækken.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Fremskridtspartiet er jo leverandør af lidt af hvert, det ved vi udmærket godt. Alligevel må man, selv ud fra Fremskridtspartiets præmis-

ser, antage, at der i bedste fald er sket en kortslutning i Fremskridtspartiets folketingsgruppe og dermed i Fremskridtspartiets politik i forbindelse med behandlingen af L 56.

Der må være sket en kortslutning i forbindelse med Fremskridtspartiets holdning til arbejdsmarkedsspørgsmål, fagforeninger og a-kasser. Kan det virkelig være rigtigt, at det er opfattelsen hos alle medlemmer af Fremskridtspartiets folketingsgruppe inklusive gruppeformanden og den politiske ordfører, at Fremskridtspartiet skal lægge sten i vejen for i tusindvis af danske lønmodtagere, som ønsker at drage nytte af delpensionsordningen, vel at mærke af hensyn til nogle vedtægter i a-kasserne? Skal de virkelig stå over hensynet til delpensionisterne ifølge Fremskridtspartiets opfattelse? Det er ganske enkelt helt ufatteligt.

Vi har appelleret til a-kasserne om frivilligt at give lønmodtagerne mulighed for at gå på deltidforsikring – uden større virkning. Vi har så fremsat dette lovforslag for derigennem at sikre dem denne ret, men Fremskridtspartiet vil ikke være med.

Fremskridtspartiet stiller sig i spidsen for en ikke helt ukendt alliance på arbejdsmarkedsområdet, en alliance, som består af Fremskridtspartiet, Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti. Det er ganske enkelt en helt ufattelig situation, og jeg kan ikke andet end anmode om, at vi får mulighed for at diskutere disse ting med Fremskridtspartiets repræsentanter endnu en gang i udvalget.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Da jeg ikke fik lejlighed til at blande mig i debatten mellem hr. Taanquist og hr. Glistrup, skal jeg lige gøre opmærksom på, at bemærkningen om, at Fremskridtspartiet og SF nu går hånd i hånd om en overbudspolitik, er jo sludder – det har man lov til at sige fra talerstolen – for hvis hr. Taanquists argumentation her skulle være gældende, ville det betyde, at Socialdemokratiet stemte imod, at hørehæmmede kan bevare deres invaliditetsbeløb, når de går på efterløn.

Hr. Taanquist argumenterer på følgende måde: Efterløn er noget med, at man går fra arbejdet, og derfor skal man ikke bevare et tilskud, som man får, fordi man går på arbejde. Konsekvensen af det må naturligvis være, at Socialdemokratiet så skulle stemme imod det punkt og