

[Taanquist]

Ændringsforslag nr. 5 stemmer vi imod, og her vil jeg godt bemærke, at tilsyneladende er Fremskridtspartiet og SF nu tilbage ved overbudspolitikken. Jeg er ked af, at SF benytter denne lejlighed til at vise, at de nu igen er slået ind på den gamle vej med at overbyde. Det er ganske unødvendigt at vedtage dette ændringsforslag. Ingen har ønsket det, og det er lidt uanstændigt at vedtage det, men det kan jeg jo ikke forhindre at SF gør. Jeg siger bare: Socialdemokratiet stemmer for, at kun de hørehandicappede får lejlighed til at tage deres invaliditetsydelse med, når de går på efterløn. Der er ikke andre, der har ønsket det, og derfor vil vi ikke foreslå en udvidelse af denne kreds.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

For at den videre debat ikke skal komme på afveje som følge af det sidste socialdemokratiske indlæg, vil jeg meget betone, at det er en besynderlig brug af ordet overbud, Socialdemokraterne anvender.

Folk, som har et handicap, har selvfølgelig præcis de samme merudgifter til dette handicap, hvad enten de er efterlønnere, arbejdsløshedsunderstøttelsesmodtagere eller andet. Men så kommer Socialdemokratiet og siger, at hvis deres handicap består i, at de er hørehæmmede, skal de også have dækning for deres merudgifter, og det er selvfølgelig helt i orden. Det at være hørehæmmet er da lige så slemt som alle mulige andre handicap. Men hvorfor i alverden skal man have en særregel for de hørehæmmede? Det kan ikke være rimeligt, at den tilsvarende invaliditetsgodtgørelse ikke skal ydes til dem, der måske er synshæmmede, har svært ved at bevæge en arm, har fået amputeret et ben, eller hvad der nu kan være tale om.

Man taler om overbud, men den ydelse, vi her taler om, ville, selv om den blev udvidet til at gælde alle handicappede, ikke engang koste så meget som et seminarium. Den vil nemlig koste 4 mio. kr., mens vi i går hørte, at seminarierne i gennemsnit koster 4½ mio. kr.

Der skal altså bruges 4 mio. kr., hvis man vil ligestille dem, der har et andet handicap, med dem, der er hørehæmmede. Det må være rimeligt, og det kan ikke være korrekt, at de, der indleder debatten, siger, at der er tale om et overbud, fordi folk med andre handicap skal ligestilles med hørehæmmede.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Man kan diskutere, om der er tale om overbud fra hr. Glistrups side. Sagen er nok snarere den, at hr. Glistrup ikke har forstået et suk af, hvad dette drejer sig om.

Denne ydelse er kompensation for et handicap i forbindelse med handicappedes arbejde, og så er det ulogisk, at de fortsat skal have denne ydelse, når de opgiver deres arbejde.

For de hørehandicappede ligger det helt anderledes. Det er en anden form for kompensation, de får, nemlig en kompensation for deres handicap i almindelighed, og derfor kan de tage den med, når de går på efterløn.

Det er fuldstændig ulogisk, når hr. Glistrup argumenterer for, at en ydelse, som er givet til et bestemt formål, kan tages med, når formålet falder væk.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hvad enten den historiske årsag til et handicap er den ene eller den anden, om man er kommet til skade, fordi man har en skrap kone derhjemme, fordi man har været ude i en boksekamp, eller fordi man har fået en skade på sit arbejde, er det, der er afgørende, at man har nogle merudgifter, f.eks. fordi man har fået sat et ben af, er blevet svagsynet eller lignende, og derfor skal man have præcis den samme støtte, som når handicappet består i, at man er hørehæmmet.

Det er 4 mio. kr. alt i alt, men den ligestilling mellem de forskellige handicappede vil Socialdemokratiet ikke være med til at gennemføre, formentlig fordi de har nogle i deres bagland, der er hørehæmmede. At det forholder sig sådan i den gruppe, får man jo et levende indtryk af, når man færdes her i salen, og det kan altså være den eneste grund til at udskille de hørehæmmede fra andre handicappede.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Hr. Glistrup har stadig væk ikke forstået et suk af det hele. Det drejer sig om et tillæg for en ulempe, og når den ulempe falder bort, skal man ikke have tillægget mere.

I øvrigt kunne jeg da bede hr. Glistrup om, for at han bedre skal kunne forstå en lille smule