

[Erling Christensen]

Vi er også opmærksom på i Socialdemokratiet, at forslaget har en vis betydning for kommunernes økonomi. Selv om det er af mindre omfang, er det dog væsentligt, at ved at man nedsætter denne afgift, sparer kommunerne varme-hjælp. Det er ikke uvæsentligt, særlig i relation til den måde, regeringen i øvrigt har behandlet vores hovedstad på. Vi kunne måske på den måde give hovedstaden en lille smule hjælp tilbage.

Jeg vil kort konkludere på Socialdemokratiets vegne, at vi ud fra det, jeg har sagt her, godt kan støtte forslaget og stemme for forslaget, men vi går ud fra, at skatteministeren vil leve op til at forhindre det misbrug, der eventuelt kunne være tale om i forbindelse med, at afgiften bliver nedsat.

Bjørn Poulsen (SF):

Til den socialdemokratiske ordfører skal jeg sige, at der jo i lovteksten kommer til at stå, at indehaver og »beskæftigede personer skal yde toldvæsenet al fornøden vejledning og hjælp«, så det kan være, det er den måde, skatteministeren kan klare det lille problem på.

Der er et gammelt ordsprog, der hedder: Når det regner på præsten, drypper det somme tider på degnen. Nu har man lige givet formueejerne i dette land en ganske alvorlig lettelse. Så er det vel ikke helt urimeligt, at det drypper lidt på lavtlønsfamilierne bl.a. her i København, og det er udgangspunktet for, at vi fra SF's side vil stemme for forslaget.

Vi må jo nok erkende, at nøjsomhed er en dyd, specielt under denne regering. Formueejerne får deres i dag, og så får lavtlønsarbejderne i København og Århus og andre store byer den del, de kan forvente under denne regering. Vi stemmer for lovforslaget.

Glistrup (FP):

Man skal passe på, at man ikke bliver for christiansborgsk. Det, det her drejer sig om, er faktisk, som den socialdemokratiske ordfører også fik sagt, de små lejligheder i de store byer, først og fremmest København, på Nørrebro og Vesterbro. Derfor skal vi faktisk være glade for, at denne sag får så lykkelig en løsning, som den gør.

Den eneste ganske lille plet på det er, at som forslaget var fremsat, ville det få ikrafttræden omkring 18.-20. december 1988, alt efter hvor-

når der nu blev holdt statsråd. Nu bliver det altså udsat, så at det ikke bliver før jul, men først efter jul, fordi det nu passer bedst ind i toldvæsenets administration. Men det indgår i forliget med regeringen, at skatteministeren har lovet, at vinteren først kommer for alvor efter 1. januar 1989, og jeg stoler på, at skatteministeren vil opfylde den del af løftet. Derfor kan vi støtte hans ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om afgift af visse chlorfluorcarboner og haloner (CFC-afgift).

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 29/11 88. Betænkning 8/12 88).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljøministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af miljøministeren:

Til § 7

4) I § 7, stk. 1, ændres »§ 3, stk. 1« til: »§ 1, stk. 2« og »§ 1« til: »§ 1, stk. 1.«.