

[Lykketoff]

le medlemmer af regeringen klart udtrykt som radikal politik.

Det er kun den ene side af sagen, lettelsen, man taler om. Men det, der skulle finansiere den og gøre, at der fordelingspolitisk blev balance i tingene, bliver fuldstændig forbigået i tavshed. Det har været en svaghed hos hr. Bernhard Baunsgaard. Det er desværre også en svaghed hos fru Elisabeth Arnold, selv om jeg ikke tror, den er lige så konstitutionel, som den var hos hr. Baunsgaard.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter. (Ingen skat på opvarmningspetroleum).

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 25/10 88. Første behandling 15/11 88. Betænkning 9/12 88).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under et.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Dette lovforslag handler om afgiftsfritagelse for petroleum. Da det var til første behandling i Folketinget den 15. november, sagde skatteministeren, at prisudviklingen for petroleum ikke giver anledning til denne særlige afgiftsfritagelse, og at regeringen på den baggrund ikke kunne give tilsagn om at støtte lovforslaget.

Jeg kunne også citere Venstres ordfører for samme dag – sp. 1874 – der udtaler:

»Fremskridtspartiet har konsekvent fremsat spareforslag, som partiet ved ikke kan vedtages, og man er lige så konsekvent gået imod de forslag til besparelser, som har haft mulighed for at samle flertal.

Vi har fra Venstres side ikke noget ønske om at optræde eller blive tildelt rollen som trommedansere i den guruøkonomi, som det ærede medlem hr. Glistrup, den store åndemaner, prøver på at iscenesætte den ene dag efter den anden, åbenbart til stor fornøjelse for sig selv og for sine partifæller, men til ringe glæde for det danske samfund og for ret mange andre.«

Det var udtalelser fra to Venstremedlemmer af Folketinget ved førstebehandlingen af dette lille lovforslag fra Fremskridtspartiet.

Jeg burde også citere lidt af den socialdemokratiske ordfører samme dag, der bl.a. siger:

»Der er selvfølgelig en god intention bag forslaget . . . Derfor er vi i Socialdemokratiet selvfølgelig positive over for hensigten.«

Derfor er det interessant, at dette lille lovforslag, som fik disse udtalelser med på vejen fra Venstre, nu pludselig indgår i en aftale med den store guru udi økonomien, som Venstres ordfører omtalte Fremskridtspartiets ordfører som den 15. november.

Vi kan også pege på de svar, vi har fået fra skatteministeren i Skatte- og Afgiftsudvalget om dette forslag.

Skatteministeren peger på nogle muligheder for misbrug med hensyn til denne afgiftsfritagelse, men også på spørgsmål af en helt anden karakter, nemlig faren for ulykker i de små hjem ude på Vesterbro og Nørrebro, som det jo mest handler om, nemlig de små lejligheder, hvor man bruger petroleum i 10-liters-dunke.

Det har vi været noget optaget af, for det kan jo være farligt for de mennesker i den situation, hvis ikke man er opmærksom på at få sin varme omstillet.