

Elisabeth Arnold (RV):

På Det Radikale Venstres vegne vil jeg ligesom ved førstebehandlingen af dette lovforslag sige, at vi er tilfredse med, at der bliver taget fat på at afskaffe nogle af formueskattelovgivningens uheldige sider.

Det drejer sig først og fremmest om det dobbelte personfradrag, som vil ophæve skatten på ægteskabet. Det drejer sig om sænkning af satsen, hvilket vil være en lettelse og en opmuntning til øget opsparing.

Som det nye vil vi sige, at vi er glade for, at man har til hensigt nu at gøre noget ved hovedaktionærproblemet. Det er et af de områder, hvor vi alle sammen er enige. Der er et reelt problem, og det ønsker de fleste partier herinde i virkeligheden at få løst.

Jeg har fået en udmærket middag i Folketingets restaurant, og min irritationstærskel er meget, meget høj i øjeblikket. Jeg gider altså ikke lade mig trække rundt i manegen af hr. Lykketofts forskellige insinuationer.

Men jeg må lige sige, at jeg synes, det er ganske ejendommeligt, at Det Radikale Venstre bliver bebrejdet, at det næsten mener det samme nu, som det gjorde, da den tidligere skattepolitiske ordfører stod her, nemlig Bernhard Baunsgaard. Jeg synes, det er ejendommeligt, at partiet skal bebrejdes, at det ikke har skiftet mening. Det er dog en af de mere usædvanlige beskyldninger, man bliver udsat for herinde.

Det Radikale Venstre har hele tiden ønsket, at formueskattelovgivningens uheldige virkninger bliver lempet. Det ønsker vi fortsat, og det ønskede min forgænger i embedet også.

Endvidere sagde hr. Lykketoft, at Det Radikale Venstre end ikke havde stillet kvalitetskrav til den lovgivning, da den blev udformet. Hvad i alverden ved hr. Lykketoft om det? Et af de kvalitetskrav, jeg har stillet, har i hvert fald været, at vi ikke skulle indføre nye uklarheder til at afløse nogle af de gamle uklarheder.

Nogle af de forslag om ændringer, Socialdemokratiet har stillet, indførte i hvert fald for ægtefællebeskatning yderligere forplumringer i forhold til den helt klare regel nu, der siger, at ægtepar behandles som to enlige. Det er en klar regel, som alle kan forstå. Jeg synes ikke, at Socialdemokratiets forslag øgede klarheden på dette område.

Hr. Lykketoft sluttede med, at der havde været en udstrakt hånd til forhandling fra Social-

demokratiets side. Det synes jeg ikke man kunne høre på førstebehandlingen. Der var megen galde og megen bitterhed i hr. Lykketofts ordførertale dengang.

Men jeg synes, at noget i Socialdemokratiets forslag tydede på, at der var vilje til at løse problemet med hovedaktionærerne. Det bliver der jo så lejlighed til at afprøve efter nytår, når vi skal i gang med at løse det problem, der er givet tilsagn om at løse i betækningsbidraget. Det ser jeg frem til at vi kan løse i fællesskab.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er rigtigt, at der er vrede at spore i vores holdning til det, man har lavet, både ved første behandling og ved anden behandling, og den vil også komme til udtryk ved tredje behandling. Jeg har ikke været ude for noget mere usmageligt i min tid.

Men det var kombineret med vilje til at løse de problemer, De Radikale og vi har været enige om der var i formuebeskatningen. Man kan være uenig i vores måde at løse ægtefællebeskatningsproblemet på. Det har vi ikke haft nogen som helst lejlighed til at diskutere med regeringen, for vi er ikke blevet inddraget i nogen form for forhandling.

Når jeg talte om, at Det Radikale Venstre åbenbart ikke havde stillet kvalitetskrav, i hvert fald ikke var kommet igennem med dem, tænker jeg i udpræget grad på formueskatteloftets konstruktion. Ved at slå op i betænkningen fra de sagkyndige, der har behandlet det her spørgsmål, kan man se, at der var fuldstændig enighed om, at det er absurd og må laves om. Hvor har Det Radikale Venstre været i den sag? Man kunne sagtens have finansieret endda endnu større beløb til at lette hovedaktionærproblemet ved at få lavet om på, få fjernet helt formueskatteloftet, som virker fuldstændig tilfældigt og bliver helt overflødig, når man går ned på en så lav formueskatteprocent, som nu er foreslået.

Så vil jeg bare sige til fru Elisabeth Arnold om dette med at bebrejde Det Radikale Venstre, at det ikke har skiftet synspunkt: Det, jeg bebrejdede Det Radikale Venstre, det, jeg vil blive ved med at bebrejde Det Radikale Venstre, er, at man ikke fastholder det, der står i ens eget partiprogram om sammenhæng i tingene, som jeg tidligere har hørt af nuværende radika-