

[Bente Juncker]

den gentagelse, som hr. Aagaard hele tiden kommer med. Jeg vil spørge, om han skal cleare af med sine ministre. Jeg vil gerne have, at hr. Aagaard svarer på, hvilket år Det Konservative Folkeparti mener.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Til fru Bente Juncker vil jeg sige, at jeg tror ikke, fru Bente Juncker er i tvivl om, hvad vi var enige om i foråret under forhandlingerne om det daværende formueskatteforslag, som senest blev repeteret under forliget i juli måned om landbruget. Jeg sagde tydeligt og klart i mit tidligere indlæg i aften, at vi har registreret, at regeringen prioriterer, at det i denne omgang er en lempelse, men hvis fru Bente Juncker bemærker vort betækningsbidrag, er det også klart tilkendegivet, at formueskatteoven tages op til revision senest i folketingsssamlingen 1990-91.

Hr. Lykketoft mener jeg at kunne henvise til svaret på spørgsmål 11, hvor det klart er dokumenteret, at nok vil Socialdemokratiet gå ind i en drøftelse af lempelser på visse områder af formueskatten, men det er bl.a. på betingelse af, at det vandrette skatteefters fjernes, og at reglerne om formuenedslag for de fysiske erhvervsaktiver fjernes, og dermed mener jeg at kunne notere, at med de betingelser vil der blive tale om en skærpelse.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg må knuse hr. Lykketofts sidste forhåbning her i livet. Den salut, han sluttede med, at når regeringen kommer på sine grædende knæ og beder hr. Lykketoft, om man dog ikke må få lov til at lave lidt fornuft vedrørende indkomstskatten, vil hr. Lykketoft i al sin magt og væld sige: Nej, det er forligsstof, og vi kræver ændring af formueskatten. Det kan regeringen ikke, for formueskatten er også forligsstof på nuværende tidspunkt. Regeringen er absolut ikke beføjet til at give et eneste milligram indrømmelse til hr. Lykketoft på dette område, for det er endnu mere forligsstof og nyere forligsstof og mere præcist forligsstof end den elendige skattereform, som hr. Lykketoft påberåber sig. Derfor har han ikke engang det spinkle håb at holde jul på. Stakkels julemand.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg fik et eller andet af de sædvanlige svar. Jeg vil gerne sige til hr. Aagaard, at det er ikke et spørgsmål om, hvad hr. Aagaard og jeg kunne blive enige om at fremsætte i foråret, da vi ingen indflydelse havde, for det var jo det, vi ikke havde. Det var regeringen, der lagde dette formueskatteforslag frem, det ved vi alt om.

Men jeg tolker hr. Aagaards ord sådan, at han henviser til betænkningen, der nævner år 1990-91. Jeg ved udmærket, at det står i betænkningen, men jeg tolker det sådan, at hr. Aagaard mener, at vi faktisk skal have en total afskaffelse. Hvis jeg har misforstået det, må jeg bede hr. Aagaard om at komme herop.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Til hr. Glistrup vil jeg sige: Skal vi vædde? Vi har også en aftale med regeringen om formueskatteefters. Det er vel det, der er lidt ejendommeligt ved denne sag, at man har fået filtret to aftaler sammen. Det er sådan set en meget god illustration af, hvilken stupiditet det i virkeligheden er udtryk for fra regeringens side, hvilken indskrænkning i dens politiske handlefrihed og dens mulighed for at formidle et bredt samarbejde, den har udsat sig selv for ved at lave dette makværk.

Hr. Glistrups åbenlyse, sataniske glæde over at have forpestet mulighederne for et bredt samarbejde er også meget tydelig.

Formanden:

Nu synes jeg, vi skal holde os til en sprogbrug, som vi alle sammen kan være tjent med.

Jens Thoft (SF):

Må jeg begynde med at udtrykke stor tilfredshed med den skarpe tone, som jeg har lyttet til hos hr. Lykketoft. Jeg husker, da vi for ikke så længe siden diskuterede SF's forslag om en mere retfærdig formueskat, at hr. Lykketoft havde en anden tone på, åbenbart fordi hr. Lykketoft havde en forestilling om, at det var muligt at lave forlig med regeringen på dette område. Nu konstaterer jeg, at det ikke har kunnet lade sig gøre – det kan jeg måske beklage – på den facon, og konstaterer samtidig, at hr. Lykketoft ønsker formueskatten opstram-