

[Bjørn Westh]

skridtspartiets model, bare der blev ændret på, hvordan man tilskrev de forskellige aktionærer udbyttet i sparekassen. Vi er altså ikke forelskede i ministerens fondskonstruktion.

Det kan ikke være de nuværende garantier, der skal vurdere, om de selv skal tage fordelene af den opsparing, der har været på min egen, i den sparekasse, jeg er garant i, i 132 år eller lige nu score gevinsten ved den fælles opsparing, der har været i de mange år. Vi siger, at de gerne må omdanne sig til aktieselskaber. Vi kan også gøre det efter de regler, man har foreslået fra forskellige sider, men vi vil sikre, at der ved opløsning, f.eks. hvis en bank køber en sparekasse til fusion, ikke sker noget med den fælles formue, vi har opsparet igennem mange, mange generationer. Det er det, vi gerne vil sikre.

Vi vil altså gerne give sparekasserne mulighed for at blive aktieselskaber. Vi vil gerne give dem denne mulighed uden fondsdannelsen. Vi vil blot sikre, at den fælles indsats, man har gjort på netop den egen, f.eks. Skalseggen, igennem 132 år, ikke tilfalder nogle tilfældige i 1988 eller 1989.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Jensen (V):**

Jeg må lige gøre opmærksom på, at denne lovgivning ikke drejer sig om succession, ej heller om hjemstavnsforeningsopgaver.

Jeg er meget optaget af, hvordan hr. Erling Olsen og ikke mindst hr. Bjørn Westh taler så smukt om en oldefars afdøde oldefars interesse. Men jeg står her som forældreløs og taler om sparekassernes nuværende situation. Det er altså for mig og mine børn – jeg er ked af, at en af dem ikke er her i dag – det, det drejer sig om. Derfor skal vi have løst dette uden alt for meget kringleri.

Det er klart og tydeligt, sådan som lovgivningen er formet, og med den valgfrihed, der er givet, at jeg synes, vi skulle vise sparekasserne, den folkelige verden, offentligheden, at vi her i Tinget også kan handle og være praktiske.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Jeg vil gerne takke hr. Jens Peter Jensen. Jeg ved, hr. Jens Peter Jensen holder meget af de folkelige bevægelser fra forrige århundrede,

som stadig lever. Dem vil vi overhovedet heller ikke antaste. Det er kun den dag, de ønsker at opløse sig, at vi synes, at samfundet skal have en indsigt i, hvad der sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 48 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 48 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes, idet 48 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 1, § 1 med de foretagne ændringer og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 50:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m.v. (Sparekassers omdannelse til aktieselskaber).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 11/10 88. Første behandling 26/10 88. Betænkning 9/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.