

**[Duetoft]**

Det synes jeg at debatten i dag har lugtet meget af, og det er altså ikke med til at højne Folketingets status. Jeg synes, at Socialdemokratiet i dag har bidraget meget, meget til, at Folketinget skal have et dårligt rygte.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg har overordentlig stor sympati for Blågård Seminarium, og jeg vil meget gerne gå ud og forsvare Blågård Seminarium. Men hvis hr. Duetoft havde hørt efter, ville han have hørt, at det ikke var Blågård Seminarium, jeg forsvarede. Det var almindelig anstændighed. Det var den situation, at når man giver et løfte og oven i købet tager imod 30 mio. kr., så kommer man ikke fire år efter og siger: Åh, pjat. Det kender jeg for øvrigt ikke noget til. Det er jeg ligeglad med.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Blågård Seminarium har det underlag, der er nødvendigt for at opretholde Blågård Seminarium. Men der er også andre aspekter, ikke bare at Blågård Seminarium ligger i et byområde med mange uddannelsessøgende. Det er en vægtig grund, men der er givet så alvorlige løfter til Blågård Seminarium for fire år siden, da det blev etableret ved sammenlægning af Statsseminariet på Emdrupborg og det private Blågård Seminarium.

Jeg har hørt ministeren citeret for forleden aften, fredag aften, på gangen at sige: Ja, det løfte var meget godt, men der har jo været valg i mellemtiden.

Hvis alle løfter bortfalder, når der har været valg, kan vi tage mange andre ting op i dette Ting.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Til orientering for Tinget kan jeg oplyse, at det er min hensigt at holde pause, når vi er færdige med denne sag.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg tror heller ikke, at Folketingets værdighed har haft gavn af det, der er sket her, ikke specielt i dag, men det, der er sket op til i dag – eller rettere sagt: Det, der skete op til i fredags, for det, jeg synes er problemet, er den måde, det

blev besluttet på, og specielt den måde, det blev besluttet på i sidste fase.

Jeg ved ikke, om regeringen nogen sinde senere får lyst til at spørge amtsborgmestre rundt omkring i landet, om de vil give den gode råd om regionalproblemer. Jeg tror nok, at der er amtsborgmestre forskellige steder, der ville sige: Nej, det vil vi ikke være med til, for sidste gang vi gjorde det, tog undervisningsministeren det kun delvis til efterretning. Han rettede sig efter sig selv eller efter, hvad han i øvrigt fandt på – det er selvfølgelig undervisningsministerens ret – og i andre tilfælde, hvor regionale udvalg foreslog noget, fandt undervisningsministeren på at gøre noget andet, som betød, at man nedlagde flere institutioner, end hvad undervisningsministeren selv havde spillet ud med.

Det vil sige, at det er et problem i forholdet mellem Folketinget og regeringen på den ene side og amterne på den anden side.

Det andet er spørgsmålet om folk på institutionerne.

For godt et år siden havde vi her i Folketinget en diskussion i forbindelse med gymnasie-nedlæggelser i Københavns Amt. Undervisningsministeren syntes, at det ikke var foregået på den mest smarte måde. Jeg husker tydeligt, at undervisningsministeren med en vis tilfredshed kunne konstatere, at det ikke var en venstremand, der havde lavet det, nej, det var en socialdemokratisk amtsborgmester, der havde lavet de her ting. Undervisningsministeren syntes ikke, det var så godt, det var ikke særlig smart.

Undervisningsministeren har til Uddannelsesudvalget afleveret noget, vi skulle bruge i forbindelse med lovforslaget om at flytte kompetencen med hensyn til nedlæggelser til amterne. Ud over, at lærerråd og elevråd naturligvis skal høres – det står i lovgivningen – siger undervisningsministeren: Jeg går selvfølgelig ud fra, at amtsrådene . . . .

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er for meget uro, navnlig til højre og ude i sidegangene.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg fortæller, hvad undervisningsministeren har sagt, hvis ikke han selv kan huske det, nemlig i forbindelse med nedlæggelse af gymnasier: