

[Risgaard Knudsen]

mit parti og jeg ikke har været i nøje samklang med de synspunkter, som ved den pågældende lejlighed blev udtrykt af Grænseforeningens hovedbestyrelse.

Jeg tror næppe, at hr. Sønderby kan sige det samme, og hvis hr. Sønderby vil tage konsekvensen af den drejning, han har foretaget i seminariesagen inden for det sidste par døgn, vil jeg da have forståelse for det, hvis hr. Sønderby ikke senere giver møde, når Grænseforeningens hovedbestyrelse samles.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Hr. Helge Mortensen henviser til, at der har været en samtale mellem finansministeren og undervisningsministeren, som i virkeligheden danner baggrund for hele det forlig, vi behandler i øjeblikket, og der henvises til, at det er Det Fri Aktuelt, der er sandhedsvidne. Det tager jeg nu meget let, for jeg mener ikke, at det, der står i Det Fri Aktuelt, nødvendigvis er korrekt. For hvem er vidnet? Hvem har overværet telefonsamtalen mellem de to ministre? Det har vi jo ikke fået noget svar på. Endelig kan det diskuteres, om Det Fri Aktuelt virkelig kan inddrages i denne debat som sandhedsvidne.

Fru Helle Degn finder det meget svært for os borgerlige politikere at gennemføre denne lovgivning. Jeg synes nu ikke, det er så svært, hvis vi ved, hvad det er, vi er valgt til. Vi er valgt til at prøve på at styre udviklingen her i landet. Vi er ikke valgt til at føre sognerådspolitik, som mange måske gerne vil. Det er heller ikke svært, vil jeg sige til fru Helle Degn, for jeg overværede debatten her i folketingssalen sidste tirsdag og hørte, hvad fru Helle Degn sagde fra Folketingets talerstol. Fru Helle Degn hånedes ministeren og regeringen for, at det ikke var muligt for denne regering at få et flertal bag ministerens forslag, og at det var fuldstændig umuligt at lave et forlig på dette område. Vi blev hånet for, at vi manglede evne til at forhandle parlamentarisk og lægge løsninger frem.

Nu viser det sig, at der er et forlig. Det ligger ikke 100 pct. op ad ministerens lovforslag, men det ligger tæt på, og det retter sig mod den målsætning, som er i ministerens lovforslag. Derfor er det ikke svært at være borgerlig politiker i øjeblikket. Vi har bevist over for fru Helle Degn, at det, hun sagde her fra Folketingets talerstol sidste tirsdag, ikke var korrekt. Det har

været muligt for regeringspartierne at sikre sig det parlamentariske grundlag.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg har mange gange på Kristeligt Folkepartis vegne fra denne talerstol appelleret om et bredt samarbejde her i Tinget, og jeg har ofte opfordret specielt Socialdemokratiet til at indgå i et samarbejde med regeringspartierne. Vi andre, som også har nogle holdninger til og ideer om, hvordan problemerne kan løses, vil også gerne deltage i dette samarbejde.

Det har stået Socialdemokratiet frit for at være med til at løse den ubehagelige opgave, som vi har været sat til at løse. Det er altid en ubehagelig opgave at skulle nedlægge velfungerende institutioner. Men det er gået sådan, at det har været os andre – de partier, som nu har påtaget sig at deltage i arbejdet – der har måttet nå frem til et samlet resultat, og det samlede resultat bliver det, disse partier har bestemt sig for at nå.

Resultatet var naturligvis blevet et andet, hvis Socialdemokratiet også havde været med, og så havde vi været lidt flere om at lægge ryg til det, som skulle ske.

Jeg synes, vi på andre områder har oplevet, at Socialdemokratiet ikke ønskede at samarbejde med en række andre partier, når man skulle løse opgaver sammen med regeringen. Socialdemokratiet ville være alene sammen med regeringen. Jeg havde håbet, at den tid var forbi, således at også Socialdemokratiet fremover ville indgå i løsningen af en opgave sammen med os andre. Det kan vi måske få lov til at opleve på andre områder, men jeg synes, det er lidt hult, at Socialdemokratiet nu kun sidder og kritiserer os andre for det ubehagelige arbejde, vi har lavet, og det resultat, vi er nået frem til.

**Helle Degn (S):**

Til hr. Kent Kirk vil jeg sige: Jeg tror heller ikke, det vil lykkes for hr. Kent Kirk at forvanske virkeligheden så meget, at jeg ikke fik ret i min påstand.

Da vi i tirsdags havde første behandling af lovforslag nr. L 124, var min konstatering, at der ikke var noget parlamentarisk flertal for det forslag, der lå på bordet. Derfor sidder vi i den situation, vi sidder i nu, hvor jeg netop konstaterede, at nu kunne regeringen vælge at for-