

[Pia Dahl]

SF er blevet mobiliseret på grund af Marseleborg Seminarium, for man har jo mange af sine vælgere i disse kredse, det er jeg godt klar over. Det har hele vejen igennem i denne debat været symptomatisk, at man har sagt, at der godt kan nedlægges, bare det ikke er os selv, eller bare det ikke går ud over vore politiske interesser. Jeg tror desværre, at det er det, der er sagen, mens vi andre har taget det sure job at nævne nogle bestemte navne. Vi skal så have på pukkelen, men Socialdemokratiet og SF kan læne sig tilbage i stolen, vaske deres hænder og have god samvittighed.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil bare lige sige til fru Pia Dahl, at vi har altså medlemmer både på Nørre Nissum Seminarium og på Haslev Seminarium, så det er ikke det, der stikker os.

Vores problem er – nu har jeg jo siddet og lyttet til denne debat – at det ikke er til at begribe, hvad der er foregået. Vi har fra SF's side i denne debat forsøgt os med at spørge: Er det det, der er baggrunden? Er det de holdninger, der ligger bag, at det netop er de seminarier, der skal ryge? Nej, får vi at vide. Hr. Povl Brøndsted siger det med en for ham karakteristisk valenhed. Fru Marianne Jelved er usædvanlig stålsat, men hun siger ingenting. Hun har fortalt os, at det er det bedst opnåelige. Af hvad? Hvordan? Hvorfor?

Har I raffet om det? Det indtryk får man, at hvis det ikke er det andet, der er baggrunden, må I have raffet om det. Man er temmelig spændt på undervisningsministerens forklaring på, hvorfor det netop er de seminarier. Da hr. Kofod-Svendsen var ude at prale – og det var der da en vis sammenhæng i – blev vi mødt af forargelse hele vejen rundt: Nej, det var for galt! Det var sandelig heller ikke det, der var baggrunden. Jamen hvad er baggrunden?

SF's gruppe fik forklaret af vores uddannelsespolitiske ordfører, at baggrunden var, at man ville have store seminarier, men det er jo klart dementeret nu. Det var ikke baggrunden. Hvorfor så?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Alle seminarier bygger på en historie og en

idé, som var grundlaget for netop det seminariums opståen på et eller andet givet tidspunkt.

Og så må jeg gentage, hvad jeg har sagt tidligere – det er nu til hr. Hjortnæs –: Det er min opfattelse, at seminarielærere såvel som folkeskolelærere og undervisere i øvrigt påvirker undervisningen og det miljø, der er i en undervisningssituation, med deres egen personlighed, deres egne holdninger osv.; derfor ser jeg ikke så snævert på seminariernes idégrundlag, således som de historisk kan konstateres, som andre ordførere åbenbart gør. Og jeg lader mig ikke lokke ind i den diskussion, for jeg synes, den er uvedkommende i denne sammenhæng. Min respekt for danske seminarielærere er for stor til den diskussion.

Med hensyn til Blågård og Frederiksberg Seminarium spørger fru Helle Degn: Hvorfor skiftet? Fordi der var et ønske om at tage et stort seminarium i hovedstadsområdet og bruge dets spor til at gøre andre seminarier større.

Når det bliver Blågård i stedet for Frederiksberg, er det, fordi regeringen ikke har 90 mandater – desværre – og så er det, fordi der kunne blive forlig om det. Argumenterne for og imod Blågård og Frederiksberg Seminariums placering i dette strukturændringsforslag er nøjagtig de samme. Begge seminarier har været en sammenlægningsproces igennem, begge seminarier har gjort det godt og fortjenstfuldt, og det har været en svær proces, også for mig, at pege på seminarierne, men det har jeg gjort. Der er ikke blevet raffet, og jeg må tage afstand fra den terminologi, som nogle folketingsmedlemmer bruger, f.eks. »kynisk«, »i nattens mulm og mørke« og lign. Der er diskuteret mellem forligspartier, som det sker i dette Folketing også ved andre forlig.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Ved første behandling gav jeg udtryk for, at vi ønskede, at denne sag fik en hurtig afslutning. Jeg må sige, at vi har fået et udmærket forlig med de plusser og minusser, der må være i et forlig, og det er gået rimelig hurtigt.

Jeg beklager derfor, at der er nogle partier, der ønsker at trække sagen ud. Det tror jeg ikke der er nogen grund til, og vi står i hvert tilfælde fuldt og helt bag dette forlig.

Når vi har ønsket at medvirke, skyldes det fremsættelse af forslaget. For det første, at vi allerede i firkløverre-